

Op weg naar een

*betrouwbaar en
gerespecteerd*

Bouwtoezicht

Wat is waarheid? En een waarschuwing.

- Wat ik ga vertellen is niet de absolute waarheid.

• Waarschuwing:

- Dit wordt geen aangenaam verhaal. Ik ga beledigende dingen zeggen. Geen reden om boos te worden. Het is mijn bedoeling om samen de wet Kwaliteitsborging beter te laten worden.
- Dit is de visie van Rob Nijse gebaseerd op 50 jaar ervaring in het ontwerp- en bouwproces.

Hoe kijkt de Nederlandse burger nu tegen het Gemeentelijk Bouwtoezicht aan?

- Wantrouwend. Er gaat veel mis ; instortingen van belangrijke gebouwen.
- Negatief. Ook omdat er, zeker in het verleden op een arrogante en neerbuigende manier met de burgers is omgegaan.
- Minachtend. Want het stelt inhoudelijk weinig meer voor. Onderbezetting en het gebrek aan ervaring en kennis zijn voor de burgers zichtbaar en voelbaar. Zo verdient men geen respect als Overheid.

Hoe is dit alles zo gekomen?

- Tot de jaren 80 hanteerde de Overheid
- De Trias Politica. Een strikte scheiding tussen de drie overheidsmachten;
- de Wetgevende macht, de Uitvoerende macht en de Rechtelijke macht.
- Daarna trad onder invloed van Reagan (USA) en Thatcher (UK) **het liberaal kapitalisme** in. De overheid stootte **belangrijke taken, zoals controle en financiering**, af naar het bedrijfsleven of de lokale overheid.
-
- *Die konden het beter, sneller en goedkoper, dacht men.
Marktwerving!*
- *men = economen en juristen!*
- Zo sneuvelden in deze bezuinigingsspiraal van de Overheid ook de kracht van het Gemeentelijk Bouwtoezicht en Rijkswaterstaat.

Laten we eens inventariseren wie waar voor verantwoordelijk is in de Bouw:

- In ieder geval de Overheid. Zij stellen de Wetten, de Normen en de Richtlijnen op waar alle burgers zich aan dienen te houden. Voor de bouw een zeer belangrijke taak die door het Ministerie van Binnenlandse Zaken moet worden gecoördineerd. **Later komen we hierop terug!**
- Maar wie controleert of alles goed gaat?
- Vroeger het Gemeentelijk Bouwtoezicht maar nu?
- De wet Kwaliteitsborging?
- Laten we eens kijken naar **het ideale (vroeger.....) bouwproces.**

Het *ideale* bouwproces.

- 1. De opdrachtgever heeft een “idee” en geld om dit te realiseren.
- 2. De opdrachtgever huurt een architect en constructeur in om dit “idee” uit te werken volgens de geldende Normen en Richtlijnen.
- 3. De opdrachtgever vraagt vergunning aan om zijn “idee” te mogen realiseren. Hij krijgt die vergunningen na betaling van de benodigde leges (pijnpunt: kostenneutraal voor Gemeente?).
- 3. Architect en constructeur maken contract teksten, tekeningen en berekeningen die voldoende (pijnpunt: wat is voldoende?) zijn voor een aannemer om een reële prijs te geven voor de uitvoering van het “idee” van de opdrachtgever. De berekeningen en tekeningen worden ingeleverd bij de Gemeente.
- 4. De opdrachtgever vraagt minimaal drie aannemers een prijs te geven voor de realisatie van zijn “idee”. (pijnpunt: rekenvergoeding?)
- 5. De opdrachtgever geeft opdracht aan de laagste prijs aannemer om zijn “idee” te realiseren.
- 6. de aannemer realiseert het “idee” volgens contract, tekeningen, berekeningen.
- Onderaannemers maken ook tekeningen en berekeningen die ingeleverd worden bij de Gemeente.
- Goedgekeurde exemplaren worden op de bouwplaats bewaard voor de toezichthouders.
- 7. Dan is het werk klaar. De aannemer roept de opdrachtgever op zijn gerealiseerde “idee” te komen goedkeuren. De zogenaamde oplevering.
- 8. De opdrachtgever aanvaardt hetgeen de aannemer heeft gerealiseerd. Het gerealiseerde idee is nu zijn/haar eigendom.
- 9. De opdrachtgever neemt het gerealiseerde “idee” in gebruik.

Laten we **juridisch** kijken naar wie voor het hiervoor vermeldde **ideale** bouwproces **verantwoordelijk** is.

- 1. “Idee”. [De opdrachtgever.](#)
- 2. Inhuren architect en constructeur. [De opdrachtgever.](#)
- 3. Aanvragen vergunning. [De opdrachtgever.](#) Verlenen vergunning. [De Gemeente.](#)
- 4. Technische uitwerking “idee”, informatie naar Bouwtoezicht. [Architect en constructeur.](#)
- 5. Selectie aannemer. [De opdrachtgever.](#)
- 6. Realisatie “idee”, informatie naar Bouwtoezicht. [De aannemer.](#)
- 7. Oplevering. [De opdrachtgever.](#) Controle vergunning. [De Gemeente.](#)
- 8. In gebruik name “idee”. [De opdrachtgever.](#)

Nogal veel verantwoordelijkheid voor de opdrachtgever, die niet veel technische kennis, en tijd!, hiervoor heeft.

- Vroeger, en nu nog voor bijna alle gebouwen, moest het Gemeentelijk Bouwtoezicht dit alles invullen. Zij het zonder verantwoordelijkheid hiervoor te dragen.
- Maar nu van kracht: de eerste fase Wet Kwaliteitsborging.
- Daarin is de opdrachtgever verplicht een kwaliteitsborger aan te stellen.
- Binnen de huidige Wet Kwaliteitsborging wordt ervaring opgedaan met het functioneren van deze wet voor “eenvoudige” gebouwen .

Wat kan er allemaal fout gaan in het ontwerp- en bouwproces en wat zijn juist de corrigerende zaken?

- Hiervoor gebruik ik een overzicht van
- **de zonden** (duidelijke fouten) en van
- **de deugden** (die de fouten voorkomen)
- volgens de Middeleeuwse kerk.

• De zeven hoofdzonden

- **Avaritia.** hebzucht, gierigheid
- **Acedia.** luiheid, laksheid.
- **Invidia.** afgunst, jaloezie.
- **Ira.** woede, razernij.
- **Superbia.** hoogmoed, trots.
- **Gula.** vreetzucht, drankzucht.
- **Libido.** wellust, lichamelijke
- bevrediging.

De zeven Deugden

Prudentia. Weloverwogen, verstandig.

Temperantia. Matigheid. Geen overdaad.

Fortitudo. Standvastigheid.

Justitia. Rechtvaardigheid.

Caritas. Naastenliefde.

Spes. Hoop.

Fides. Geloof.

1 tot 5%(?) van de mensen is **slecht willend**; als er een voordeel te halen valt ten koste van een ander doen ze dat.

Het glijdende vlak; iedereen doet het, dus waarom wij niet? 5% wordt 15%, 15% wordt 50% en 50% wordt 90%.

Winst maken is goed en nodig om een bedrijf gezond verder te kunnen ontwikkelen.
Teveel winst maken, meer dan 30%?, is hebzucht, gierigheid: een van de zeven hoofdzonden.

- Laten we kijken welke spreekwoorden we kunnen gebruiken.

- **1. Zachte heelmeeesters maken stinkende wonden.**
 - Als je niet afdoende straft gaat men gewoon door met fout gedrag.
- **2. Vreemde ogen dwingen.**
 - Je moet het wel goed doen anders wordt je gestraft.
- **3. Als je geen tanden hebt om mee te bijten,**
 - **ben je een papieren tijger en lacht men je uit!**
 - Als men er, zonder duidelijke straf, mee weg kan komen na een duidelijke fout, lacht men je uit en gaat gewoon door met fout gedrag.

Laten we met deze spreekwoorden en de zeven hoofdzondes eens goed kijken naar een paar belangrijke instortingen.

- **24 april 2003, op een zonnige dag, bezwijken opeens, zonder waarschuwing, alle balkons van de Patio Sevilla in Maastricht.**
- Het blijkt dat een kolom, die de balkons ondersteunde, naast de kelderwand stond. Toch werd deze kolom, **snel, snel**, met een zeer slecht uitgevoerde nok aan de kelderwand bevestigd.
- **Twee doden, er volgt een rechtszaak. Hoe zal dat aflopen?**

- [Zoeken](#)
- [Brongegevens](#)
- [Help](#)

Document met links

Onderwerp:

Jurisprudentie

**ECLI:NL:RBMAA:2007:BA0574 -
Rechtbank Maastricht, 13-03-2007 /
03/010417-04**

Subtype

Uitspraak

Instantie

Rechtbank Maastricht

Bron

Raad voor de Rechtspraak

Vindplaats

Rechtspraak.nl

Datum

13-03-2007

Toon meer >

Tekst

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Strafrecht

Parketnummer: 03/010417-04

Datum uitspraak: 13 maart 2007

Dit vonnis is naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 4 oktober 2006, 6 november 2006, 9 november 2006, 8 januari 2007, 12 januari 2007, 17 januari 2007, 24 januari 2007, 6 februari 2007, 13 februari 2007, 14 februari 2007 en 27 februari 2007 op tegenspraak gewezen door de meervoudige kamer voor strafzaken in de zaak tegen Adviesbureau Kaskon BV, gevestigd te 2723 RN Zoetermeer, Stephensonstraat 8K, hierna te noemen: verdachte.

De tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd dat

dat zij in of omstreeks de periode van 1 oktober 1999 tot en met 24 april 2003 in de gemeente Maastricht, in elk geval in Nederland, bij het ontwerpen en de bouw van het complex Patio Sevilla grovelijk, althans aanmerkelijk onvoorzichtig en/of onachtzaam en/of nalatig en/of ondeskundig heeft gehandeld, hierin bestaande

Inhoudsindicatie

Ingestorte balkons complex Patio Sevilla te Maastricht.

Op 24 april 2003 zijn een aantal balkons van het complex genaamd Patio Sevilla ingestort.

Twee personen vinden daarbij de dood.

Na een jaren durend, vooral technisch zeer gecompliceerd vooronderzoek door politie, justitie en rechter-commissaris is nu vonnis gewezen door de rechtbank.

De hoofdconstructeur, de constructeur van de balkons en de aannemer worden vervolgd wegens dood door schuld.

De rechtbank veroordeelt de hoofdconstructeur tot een geldboete wegens aanmerkelijk onachtzaam handelen.

€ 20.000, -

De instorting is mede het gevolg van het handelen door de constructeur van de balkons, maar de rechtbank spreekt haar toch vrij van dood door schuld.

Ook de aannemer wordt vrijgesproken van dood door schuld, hoewel de rechtbank de instorting van de balkons tevens wijt aan haar handelen.

Begin van de Wet der Friezen

En dit is enkelvoudige boetes

Titel I. Van doodslag

1. Als een edele een edele doodt, boet hij 80 *solidi*; van deze vergelding moeten twee delen aan de erven van de gedode, en het derde aan diens naaste verwanten toekomen.
2. En als hij ontkent hem gedood te hebben, zweert hij dat met 11 bij hem aangesloten mannen van dezelfde stand.
3. Als een edele een vrije man doodt, betaalt hij 53 *solidi* en 1 *denarius* [= *tremisse*]; en als hij ontkent, zweert hij met 7 eedhelpers.

Tussen Lauwers en Wezer [Oost-Frisia] met 5 [eedhelpers], aan deze zijde van het Vlie



Verzamelde columns over de bouwwereld

Verbeelding & werkelijkheid

Rob Nijse

Mijn gebundelde columns in Cement.

2001 - 2004 Verbeelding & werkelijkheid

De twijfels van iedere constructeur
Het vernuft van Brunelleschi
De bouwvergadering
Mannenwerk
De terreur van het geluidsscherm
Verkeersgevaarlijk
Een optimistisch informatieportaal
Ode aan de kolom
Duitse degelijkheid of Franse slag?
Erfenissen uit een verleden
Imagovervuilers
Bouwkundige wereldwonderen
De windworp
Meneer de ingenieur
Op weg naar het Wilde Westen
Beton moet scheuren
Beton, veranderd in hout
Advies aan de minister
Een computer is geen orakel
De indrukwekkende Aya Sofia
Ontwikkelingen op de bouwplaats
Murphy ook actief in de bouw
Het kantoorleven
Dialoog met de werkelijkheid
Het uiterste van mens en geest

2015 - 2017 Visie van de werkvloer

Vergane glorie
De normenschrijver
De formule van Koppejan klopt niet meer!
De ZZP-constructeur
De Poolse betonijzervlechter
De chauffeur van de betoncentrale
De normengebruiker
Een koude douche
De aannemer 1 – De magie van het bouwen
De aannemer 2 – De prijs van materiaal en arbeid

najaar 2017

De bouwwereld is aan het verloederen
Beantwoording kamervragen
Een slecht sprookje
De fabel van de hebzucht

Lieve mevrouw Dekker, als iemand iets bouwt op basis van informatie die iemand anders hem heeft gegeven en de boel stort in en er zijn twee mensenlevens te betreuren, dan is er maar één conclusie mogelijk. Er is een fout gemaakt en fouten worden door mensen gemaakt. Verstoppert achter niet-aanvaarde verantwoordelijkheden of nog niet perfecte toetsingsprotocollen is geen adequate reactie van een overheidsinstelling. Want, zoals een zin uit de brief luidt; 'Mijn zorg is dat de ernst van het ongeval in de gemeente Maastricht het vertrouwen van de burger in het realiseren van een kwalitatief hoogwaardig en veilige bouwproduct kan aantasten'. Nou mevrouw Dekker, mijn zorg is dat balkonplaten naar beneden kunnen vallen en op mijn hoofd terechtkomen. Vandaar dat ik u, vrijblijvend, de volgende adviezen wil meegeven.



Figuur 1: Het parkeergebouw na de instorting, gezien vanaf de terminal. (Foto: Sem van Rijssel - SQ Vision)

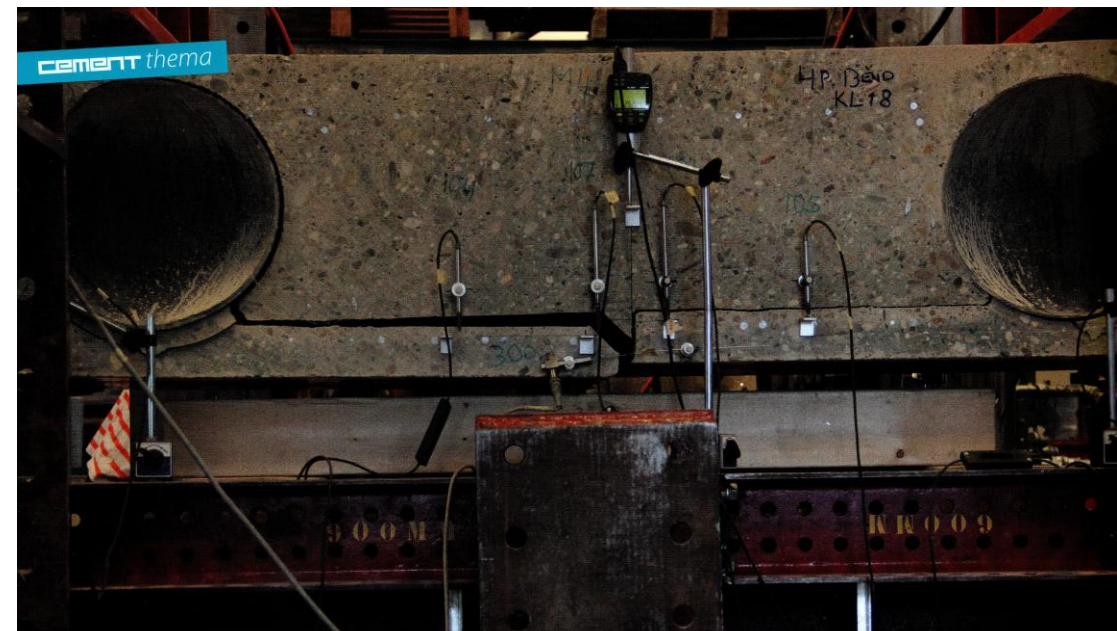
Instorting: Parkeergarage Eindhoven.

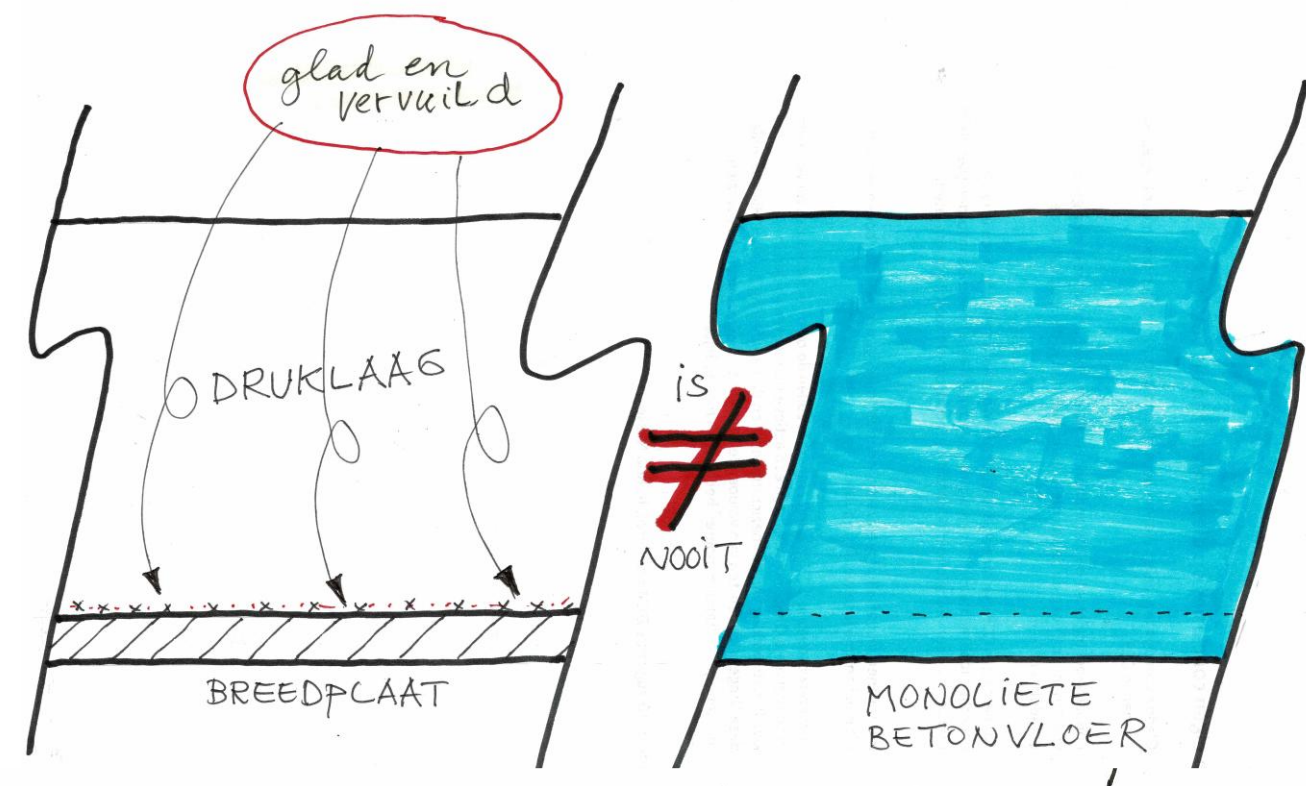
- Op een zonnige zaterdag, 27 mei 2017, stortte, tijdens de bouw!, een parkeergarage bij vliegveld Eindhoven in.
- Oorzaak (volgens Rob Nijse): slecht haastwerk van de aannemer die, ongecontroleerd!, te weinig voegwapening kon neerleggen bij een breedplaat vloer met een grote overspanning, 21 meter, waarbij de voegen ook nog eens loodrecht op de overspanning richting liepen.
- Ook belangrijk (volgens Rob Nijse): gladde breedplaten in deze kritieke situatie, **een weinig robuuste vloer!**
- **Rookgordijn**: Bubbledeck: het bollenvloer systeem kreeg de schuld in de voeten geschoven. Honderden gebouwen waren (en zijn) verdacht!

- Oorzaak 1 : Hebzucht en Laksheid.
- Oorzaak 2 : Geen vreemde ogen.
- Oorzaak 3 : Geen tanden om te bijten.
- Oorzaak 4: Zachte heelmeeesters, Stinkende wonden.
- 8 jaar later etteren we nog steeds door. De Overheid leunt achterover en doet (heel) weinig.

In 2014 werd de MH17 boven Oekraïne neergeschoten, 298 doden. Alle brokstukken werden zoveel mogelijk verzameld en in Nederland werd het hele vliegtuig in elkaar “geplakt”. Belangrijk voor het succes van het onderzoek naar de oorzaak van de ramp.

In 2017 stort een parkeergarage in Eindhoven, tijdens de bouw, in. Gelukkig geen doden maar als deze fout gebouwde parkeergarage in gebruik was genomen hadden er tientallen doden kunnen vallen. Alle brokstukken werden zo snel mogelijk afgevoerd en men ging proefstukken van circa 2,5 meter beproeven. De vloer van de parkeergarage overspande 21 meter.....





Zachte heelmeester maken stinkende wonden.

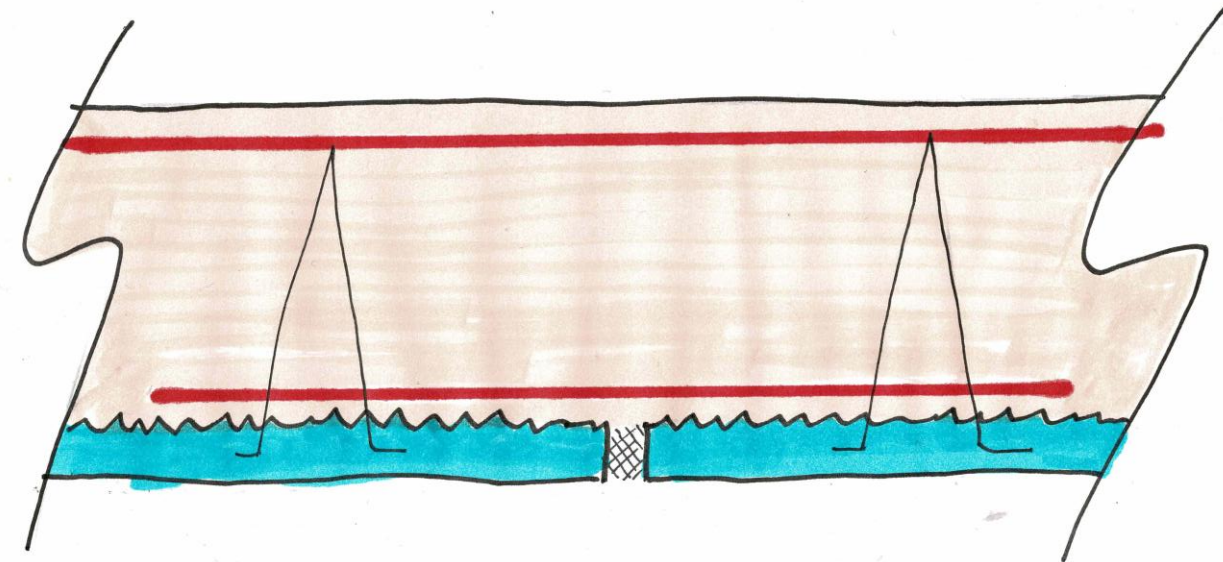
Wat is er allemaal bespaard door de aannemers:

Aanbrengen profilering in fabriek:

2,5 euro/m².

Schoonmaken en bevochtigen op de bouw:

12,5 euro/m²



Beantwoording kamervragen



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Bestuur en Wonen**

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2017-0000563250

Uw kenmerk
2017Z14443

Datum 27 november 2017
Betreft Beantwoording vragen van het lid Beckerman (SP) over
"verloedering van de bouwwereld"

Hiermee bied ik u de antwoorden aan op de Kamervragen (2017Z14443) van het
lid Beckerman (SP) over "verloedering van de bouwwereld" (ingezonden op 31
oktober 2017).

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

2017Z14443

Vragen van het lid Beckerman (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over "verloedering van de bouwwereld" (ingezonden 31 oktober 2017)

1

Bent u het eens met de uitspraak van prof.ir. Rob Nijssse, hoogleraar Structural Design aan de Faculteit Bouwkunde en CiTG dat de bouwwereld aan het verloederen is? Kunt u uw antwoord toelichten? 1)

Antwoord op vraag 1

Nee, ik ben het niet eens met de uitspraak dat de bouwwereld aan het verloederen is. Ik verwijs hierbij naar de beantwoording van de vragen 2, 4, 5 en 7.

2

Hoe verhoudt de conclusie uit onderzoeken, uitgevoerd in opdracht van Eindhoven Airport en het bouwbedrijf BAM, dat de instorting van de parkeergarage bij Eindhoven Airport komt door een technische fout, zich tot de mening van prof. ir. Nijssse dat er juist geen sprake is van een constructiefout, maar van een uitvoeringsfout? Kunt u uw antwoord toelichten? 2)

Antwoord op vraag 2

De onderzoeken die zijn uitgevoerd in opdracht van Eindhoven Airport en bouwbedrijf BAM hadden tot doel het achterhalen van de technische oorzaak van de instorting. De conclusie van de onderzoekers beperkt zich daarom tot de technische oorzaak van de instorting en heeft geen betrekking op de vraag of deze een gevolg is geweest van een ontwerpfout of een uitvoeringsfout. De mening van prof. ir. Nijssse dat sprake is geweest van een uitvoeringsfout, staat daarom naast de conclusie uit de onderzoeken.

3

Hoeveel gebouwen in ons land hebben constructie- of uitvoeringsfouten in betonvloeren (breedplaatvloeren) en hoeveel van deze gebouwen zijn gesloten of zullen moeten sluiten?

Antwoord op vraag 3

Het inventariseren van gebouwen met een soortgelijke vloerconstructie als de parkeergarage is nog in volle gang door gemeenten, gebouweigenaren, constructeurs en bouwbedrijven. Voor zover nu wordt ingeschat, zullen honderden gebouwen daadwerkelijk moeten worden onderzocht. Ik heb goed overleg met betrokken partijen en probeer de komende tijd meer inzicht te krijgen in het aantal gebouwen. Voor zover mij bekend zijn er op dit moment circa 10 gebouwen gesloten.

4

Was er bij de situaties met onveilige betonvloeren, zoals bij de parkeergarage bij

woensdag 13 december 2017

AC



▲ Het ingestorte deel van de garage, waarvan de bouw eerder had moeten worden stilgelegd. FOTO FOTOPERSBUREAU BERT JANSSEN

‘Toezicht faalde bij parkeergarage Eindhoven Airport’

De gemeente Eindhoven had al twee maanden voor de instorting van de parkeergarage op Eindhoven Airport de bouw moeten stilleggen.

Bart-Jan van Rooij
Eindhoven

Dat concludeert bouw-hoogleraar Rob Nijssse van de TU Delft op basis van verslagen van gemeentelijke inspectiebezoeken die in het bezit zijn van deze krant. Het toezicht op de bouw van de parkeergarage op Eindhoven Airport rammelde aan alle kanten.

Op verzoek van deze krant bestudeerde Nijssse met zijn team de documenten met aantekeningen die zijn gemaakt na elke inspectie op de bouwplaats bij de luchthaven. Zijn conclusies zijn vernietigend. Zo is op foto's uit het onderzoeksdossier van adviesbureau Hageman te zien dat er al in maart scheuren in de vloer en plassen op het dak waren. De gemeenteopzichter was een paar dagen voor het maken van die beelden nog langs geweest. De significante scheurvorming in diverse vloeren moet er op dat moment ook al zijn geweest, stelt de bouwprof. „De opzichter had op dat moment moeten ingrijpen door de bouw stil te leggen”, oordeelt Nijssse.

Het toezicht faalde op meer fronten. Zo beschikte de gemeenteopzichter niet altijd over betrouwbare informatie, zoals tekeningen en berekeningen. Ook mocht een betonvlechter zelf de wapening keuren

en mochten berekeningen na het storten van onderdelen worden aangeleverd. Nijssse noemt het ontzettend hoe alle partijen elkaar aan het lijntje hielden. De gemeente blijkt volgens hem niet in staat een krachtig gebaar te maken richting falende bouwers. „Het is dweilen met de kraan open.”

Nijssse benadrukt dat niet enkel het gebrekkig toezicht een probleem was in Eindhoven. Ook gaven de betrokken bouwbedrijven de gemeente onvoldoende gelegenheid om goed onderzoek te doen. Zo waren documenten onleesbaar of ontbraken ze zelfs. Bovendien heeft de landelijke overheid de rol van gemeenten als toezichthouder flink afgebouwd. „Gemeenten mogen niet meer toezicht houden dan

► **In maart was al te zien dat er scheuren in de vloer en plassen op het dak waren**

ze nu doen, want dat kost te veel geld, dan krijg je dus ongelukken.”

In een reactie laat de gemeente Eindhoven weten dat de bouwinspecteur geen grote scheuren heeft gezien. Volgens de gemeente zijn inderdaad een aantal onvolkomenheden geconstateerd die in overleg met de bouwer zijn opgelost. Na 16 maart, bijna tweeënhalve maand voor de instorting, zijn er geen geregistreerde controles meer geweest, omdat de ruwbouw bijna klaar was.

De Onderzoeksraad voor Veiligheid

Als zich een ongeval of ramp voordoet, onderzoekt de Onderzoeksraad voor Veiligheid hoe dat heeft kunnen gebeuren, met als doel daar lessen uit te trekken. Op die manier draagt de Onderzoeksraad bij aan het verbeteren van de veiligheid van Nederland. De Raad is onafhankelijk en besluit zelf welke voorvallen hij onderzoekt. Daarbij richt de Raad zich in het bijzonder op situaties waarin mensen voor hun veiligheid afhankelijk zijn van derden, bijvoorbeeld van de overheid of bedrijven. In een aantal gevallen is de Raad verplicht onderzoek te doen. De onderzoeken gaan niet in op schuld of aansprakelijkheid.

Onderzoeksraad

Voorzitter: mr. C.J.L. van Dam MPM

dr. E.A. Bakkum

dr. S.C. Douglas

Secretaris-directeur: mr. C.A.J.F. Verheij

Bezoekadres: Lange Voorhout 9, 2514 EA Den Haag

Postadres: Postbus 95404, 2509 CK Den Haag

Telefoon: 070 333 7000

N.B. Op grond van artikel 69 van de Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid is het niet toegestaan om dit rapport als bewijs te gebruiken in gerechtelijke procedures.

N.B. Dit rapport wordt in het Nederlands gepubliceerd, met de samenvatting, beschouwing en aanbevelingen in het Engels. Indien er verschil bestaat in de interpretatie van het Nederlandse rapport en de Engelse samenvatting, beschouwing en aanbevelingen, dan is het Nederlandse rapport leidend.

Instorting AZ stadion, zaterdag 10 augustus 2019.



Wat ging er allemaal mis ???

- **Hebzucht en Hoogmoed:** opdrachtgever DSB bank, in de persoon van Dirk Scheringa, voert **een waar schrikbewind** over het ontwerp- en uitvoeringsproces.
- **Geen vreemde ogen dwingen - principe:** iedereen had kunnen zien dat de grote dakspanten met een zielige las vastzaten aan de kolommen. Maar niemand, zeker niet Bouwtoezicht en de al weg gestuurde constructeur, durfde zijn mond open te doen tegen dictator Scheringa.
- Het dak hield het lang vol , zo'n 13 jaar, maar bezweek bij een Zuidwester storm, windkracht 8, op een zaterdagavond in augustus. **Zo'n 1500 stoeltjes werden verpletterd.** Dat hadden dus een heleboel doden en gewonden kunnen zijn. Laat staan wat er in de paniek na instorten zou kunnen gebeuren.
- Het advocaten rekensommetje:
- 1500 x 10.000 euro p/p is 15 miljoen schade vergoeding.

Wilhelminatoren Valkenburg

Ingestort 16 maart 2025 rond 4 uur nachts.

Dank aan God/Allah/Boeddha: er zijn geen doden gevallen!

Gebouwd rond 1906.

Betonnen kroon rond 1980 erop gezet.



Wat ging en gaat er allemaal mis?

- Scheuren in de mergelsteen blokken gerapporteerd in jaren 1980 na montage kroon.

In 2014 werd zeer ernstige aantasting aan de hoofd draagstructuur gerapporteerd. De Gemeente sommeert de eigenaar tot actie. **Er gebeurt (bijna) niets.** Nog tot 2022 worden deze verzoeken herhaald. In 2025 stort de Wilhelmina toren na een zonnige voorjaarsdag in elkaar.

- De Stichting Heemschut trekt ook aan de alarmbel. **Veel monumenten staan er slecht bij en dreigen onveilig te worden.** Geld voor afdoende reparaties ontbreekt.

Na de instorting duiken twee journalisten er diep in. Zij weten veel **bestuurlijk falen** en het, in mijn ogen, **misdadige gedrag** van de eigenaar boven water te krijgen.

Er wordt nu een rechtszaak tegen de eigenaar aangespannen door de Gemeente!

Wat moet er nu gebeuren?

- Door alle bezuinigingen op het Gemeentelijk Bouwtoezicht en de capaciteit van Rijkswaterstaat zijn honderden miljoenen bespaard.
- Mede hierdoor bleef ons begrotingstekort op 3% van het BNP.
- Nu worden we confronteerd met falende gebouwen en bruggen waardoor zelfs levens in gevaar gebracht worden.
- De reparaties en vervangingen hiervoor nodig lopen in de vele miljarden. Een miljard is 1000 miljoen! De Brienenoord vervanging operatie vraagt al 3 miljard. En wat dacht U van de Bollenvloer problematiek?
- De gouden vraag: is er een verstandig beleid gevoerd???

De Overheid moet ons beschermen tegen de Russen, tegen PFAS en tegen instortende gebouwen en bruggen!!!

- Tegen dat laatste gaan we actie ondernemen door voorstellen te doen om de Wet Kwaliteitsborging te verbeteren!
- Hierin moet het COB een sturende rol inspelen. Herinner de spreekwoorden over stinkende wonden, vreemde ogen en tanden om te bijten.
- Hiertoe zijn ingrijpende maatregelen nodig.
- Met wat deze nodige ingrepen zijn gaan we nu verder.

Wat houdt de Wet Kwaliteitsborging grofweg in?

- De opdrachtgever huurt een kwaliteitsborger X in.
- X heeft tot taak de kwaliteit van het ontwerp- en bouwproces te beoordelen en vast te leggen in een eindrapport.
- Dit eindrapport wordt direct na de oplevering ingeleverd bij de autoriteiten. Een week na inleveren beslissen de autoriteiten of het gebouw in gebruik genomen mag worden.

- *1. Heeft de kwaliteitsborger tanden om tussendoor te bijten?*
 - **Nee**, is machteloos!
- *2. Kan de kwaliteitsborger het werk in dienst van de opdrachtgever goed verrichten?*
 - **Nee**, moet met een aanbesteding in concurrentie zijn/haar werk krijgen, dit is de kwaliteitsspiraal naar beneden! Plus: **Wie betaalt, bepaalt!**
- *3. Heeft de kwaliteitsborger een afdoend kennis- en ervaringsniveau?*
 - **Nee**, geen strenge eisen gesteld en, belangrijk, **geen duidelijke en strenge controle op het functioneren door de jaren heen.**
- *4. Als het eindrapport twijfels oproept, is er dan nog tijd voor maatregelen?*
 - **Nee**, want het gebouw moet in gebruik genomen worden, **anders grote economische schade.**

Hoe maken we Bouwtoezicht efficiënt en gewaardeerd door de bevolking?

- **Concentratie in Omgeving Regiodiensten met voldoende deskundigheid en capaciteit.**
- **Herstel van een gezond functionerend Bouwtoezicht!**
- **Natuurlijk is dit voor alle gebouwen onmogelijk.
Daarom: concentratie aandacht op:
Publiektoegankelijke Gebouwen.**

Daarom adviseer ik voor publiekstoegankelijke gebouwen.

- Examen voor de kwaliteitsborger, per persoon. Dit examen wordt om de drie jaar herhaald. Opstellen en afnemen examen: taak Overheid. Kom ik later op terug.

- De kwaliteitsborger is, in persoon, aansprakelijk voor ernstige ontwerp- en bouwfouten. Een verzekering per persoon moet hiervoor kunnen worden afgesloten. Dit zal externe kwaliteitscontrole veel sterker maken.

De faalkansen voor de aannemers zullen enorm afnemen!

- Door bovenvermelde punten is de positie van een kwaliteitsborger duidelijker en staat hij/zij sterker in de onderhandelingen over het benodigde honorarium.

De opdrachtgever krijgt echter de zekerheid dat de kwaliteit van zijn gebouw/brug goed zal zijn.

- De kwaliteitsborger krijgt bij ernstige twijfels het recht, en de plicht!, het ontwerp- en bouwproces stil te leggen. **Tanden om te bijten!**

- **Bouwtoezicht verleent vergunningen en beoordeelt in alle bouwfases ,in goed overleg met de Kwaliteitsborger, alle tekeningen en berekeningen en voert steekproefsgewijs controles tijdens de voortgang van de bouw.**

Waar zitten
die
Omgeving
Regio
Diensten?

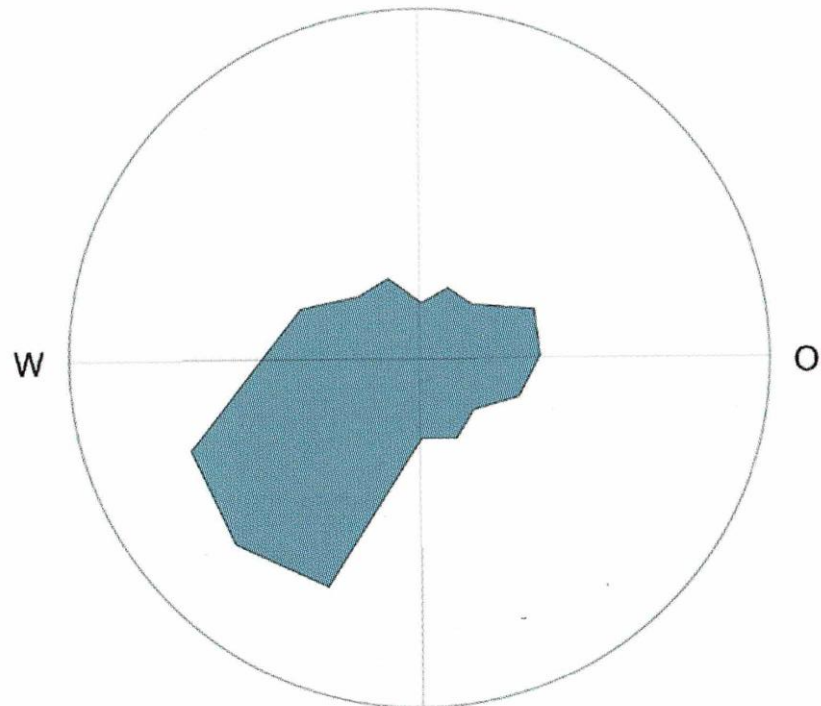


Hoe maken we Bouwtoezicht efficiënt en gewaardeerd door de bevolking?

- **Kwaliteitsbewaking** van de externe kwaliteitborgers.
- **Coördinatie beoordelingen en examinering** van deze kwaliteitborgers.
- **Actieve dienstverlening aan bedrijven en particulieren.** Imago verbetering wordt daardoor bereikt. Open en benaderbare opstelling.
- **Direct oproepbaar bij calamiteiten.** De aanwezige deskundigheid maakt een snelle en een, voor de gedupeerden goedkope, inzet mogelijk.
- **Tragisch voorbeeld van zoals het nu gaat:** Parkeergarage Nieuwegein.
- **Signaleren en coördineren van de behoefte aan nieuwe en simpelere maar ook duidelijkere wetgeving.** De taak intermediair te zijn tussen het bedrijfsleven en de overheid. Overheid: onderzoek ook nu eens of een in het laboratorium tot bezwijken beproefde vloer overeenkomt met de norm / berekening.

Prijsvraag Verkeerstoren haven van Antwerpen

architect Ben van Berkel



Windrichting op locatie



Vraagje: waar halen we al dat benodigde personeel vandaan?

- Marktconforme salarissen betalen.
- Te zake deskundig personeel: op leeftijd, na 55^{ste} levensjaar?, van ingenieursbureaus en aannemers op parttime basis in goed overleg aantrekken. Als zzp-er bijvoorbeeld.
- Continuering parttime werkzaamheden na pensionering als daar interesse voor is.
- Goede interne opleidingen op breed constructief gebied aanbieden. Dit zal studenten aantrekken. Niet iedereen denkt primair aan commercieel carrière succes! Nuttig werk doen bij de Overheid is zeker aantrekkelijk.
- Samenwerken met Rijkswaterstaat.

- **Nunc applaudit!**
- De laatste woorden van keizer Augustus.