



Nota actief openbaar
Ja

Onze referentie
2025-0000685110

Datum
8 januari 2026

Opgesteld door



Samengewerkt met
TloKB

Bijlage(n)
0

Aan
Van

De minister van VRO
De dgVB

nota

Beantwoording schriftelijke vragen EK over de Wkb
december 2025

Aanleiding

Naar aanleiding van een brief van een burger heeft het Eerste Kamerlid Kemperman zes vragen gesteld over de (schijn van) belangenverstrengeling ten aanzien van enkele ambtenaren die betrokken zijn bij (de totstandkoming en monitoring van) de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (Wkb). Met bijgaande brief beantwoordt u deze vragen.

U reageert in de brief tevens op de op 16 december 2025 aangenomen motie van de Eerste Kamer, die oproept de Wkb niet uit te breiden en in maart 2026 een evaluatie van de Wkb aan de Kamer te sturen.

Geadviseerd besluit

Kennis te nemen van de inhoud, akkoord te gaan met de antwoorden en de brief aan de Voorzitter van de Eerste Kamer te ondertekenen.

Kern

Voorafgaand aan de beantwoording van de Kamervragen geeft u in de brief naar aanleiding van de motie van het lid Kemperman c.s. aan dat – zoals eerder gecommuniceerd – op dit moment uitbreiding van het stelsel van kwaliteitsborging niet wordt voorbereid. Verder gaat u in op de toezegging dat u een tussenevaluatie aan de Eerste kamer zult sturen medio dit jaar. Gezien de termijn van informatieverzameling over in 2025 uitgevoerde projecten en de beschikbaarheid van informatie vanuit de toezichthouder (TloKB) is het niet mogelijk om al in maart een evaluatie gereed te hebben. De formele wetsevaluatie volgt in 2027; zoals in de toelichting op de wet aangegeven, drie jaar na inwerkingtreding.

In antwoord op de vragen van het lid Kemperman informeert u de EK dat u alle concreet onderbouwde signalen serieus neemt, om hier eventueel lering uit te trekken. De brief van de burger bevat helaas geen concrete signalen. Hierbij wordt wel de werking van controle op naleving en het toezicht daarop, zoals dit is beoogd door de wetgever, in twijfel getrokken. Het WKB-stelsel is echter ingericht op een vergelijkbare wijze als andere publiek-private stelsels met een zelfstandig bestuursorgaan als publieke toezichthouder op het private deel van het stelsel.

Toelichting

De brief van de burger waar de Eerste Kamer u over bevraagt, is behalve aan de Eerste Kamer, ook aan diverse andere partijen verzonden en via social media

gedeeld. De briefschrijver is als zelfstandig adviseur werkzaam voor gemeenten op het gebied van bouwtoezicht en was dat tot voor kort ook op gebied van kwaliteitsborging. Hij geeft in zijn brief aan dat er een schijn van belangenverstrengeling ontstaat als er sprake is van getrappt toezicht; alle private partijen hebben een financieel belang bij degene waarop ze toezicht houden. In de beantwoording geeft u aan dat deze wijze van vormgeving van toezicht en handhaving aansluit bij wat gangbaar is in de Nederlandse context en dat het toezicht naleving stimuleert.

Een belangrijke taak is daarbij weggelegd voor het publieke stelseltoezicht door de Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (ZBO). Deze nieuwe toezichthouder voert het toezicht uit langs de lijnen zoals beschreven in het door de TloKB gepubliceerde toezichtskader. Onlangs heeft dit er toe geleid, dat een instrumentaanbieder WKB een kwaliteitsborger formeel heeft gewaarschuwd. Deze waarschuwing is opgenomen in het publieksregister op de website van de Toelatingsorganisatie, zodat initiatiefnemers van de nieuwbouw hiervan kennis kunnen nemen. Deze kwaliteitsborger zal op korte termijn met een verbeterplan moeten komen en daar concreet naar handelen, om verdere stappen te voorkomen.

U geeft in de brief aan alleen met concreet onderbouwde signalen aan de slag te kunnen. Concrete actie ondernemen op niet uitgewerkte zorgen van de briefschrijver over (een schijn van) belangenverstrengeling, is niet reëel. Zeker niet als deze zorgen inherent gebaseerd worden op de reguliere wettelijke inrichtingskeuzen in het stelsel.

Tot slot is relevant te constateren dat Kamerleden alleen door negatieve sentimenten worden gevoed. In de sessies van de Regiotour van de Toelatingsorganisatie echter zijn afgelopen najaar ook veel positieve geluiden van aannemers, kwaliteitsborgers en gemeenteamttenaren naar voren gekomen. In die sessies is het gangbare beeld dat de nalevingscontroles door de borgers de kwaliteit van nieuwe bouwwerken vergroot. Tevens is door een coalitie van onder meer de Vereniging Kwaliteitsborging Nederland, WoningbouwersNL, Woningborg, de Aannemersfederatie Nederland en de Stichting Waarborgfonds Koopwoningen recent een brief aan de informateur en de formerende partijen gestuurd waarin ze aangeven dat kwaliteitsborging bijdraagt aan het versnellen van de woningbouw. De brief is als bijlage bij uw brief aan de Eerste Kamer gevoegd.

Politieke context

In de Eerste Kamer staat de Wkb vaak op de agenda.

Krachtenveld

De schrijver van de brief uit vaker dergelijke signalen aan ambtenaren van het ministerie en op LinkedIn. Deze signalen zijn echter niet gekoppeld aan concrete projecten, waardoor de bij de Wkb betrokken partijen deze signalen niet verder kunnen oppakken.

Communicatie

In Binnenlands Bestuur is begin december 2025 een artikel verschenen over de Wkb. Hierin uitten ambtenaren bouw- en woningtoezicht hun zorgen over de Wkb. Helaas is dit gedaan via een anonieme online-enquête, waardoor ook hier de link naar concrete projecten ontbreekt. U hebt in een reactie op het BB-artikel

Onze referentie
2025-0000685110

Datum
4 december 2025

opgeroepen om de signalen waar mogelijk te delen in de monitoring, die thans door Arcadis wordt uitgevoerd voor een integraal beeld.

[Ambtenaren zeer ontevreden over privatisering bouwtoezicht](#)

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

n.v.t.

[Redacted content]

Onze referentie

2025-0000685110

Datum

4 december 2025