

Dit betekent dat de deelnemers:

- niet namens hun achterban spreken,
- geen mandaat hebben,
- geen achterban raadplegen,
- geen verantwoording afleggen,
- en dus **op persoonlijke titel en meningen functioneren**,
- én directe invloed hebben op wetgeving, toezicht, certificatie en risicoklassen.

Het **lijkt** dat de deelnemers organisaties vertegenwoordigen maar nemen dus op persoonlijke titel en meningen deel.

- inbreng van deelnemers betreft geen formele, met de achterbannen afgestemde standpunten: Het zijn **PERSOONLIJKE** meningen of ervaringen van de deelnemers



Toch gebruikt SZW deze inbreng als basis voor beleidsvorming.

De Kamer ontvangt hierdoor voorstellen waarvan de inhoud al is voorgekookt in een niet-gekozen, niet-gemandateerd en niet-transparant beraad.

3. Stakeholdersvergaderingen als façade van draagvlak

Op gezette tijden vinden **Stakeholdersvergaderingen plaats**. Deelnemers melden dat deze bijeenkomsten beginnen met:

“We hebben de onderwerpen al in klein comité voorgesproken.”

Stakeholdersvergaderingen zijn naar mening van de deelnemers:

- informatiesessies,
- geen consultaties,
- geen besluitvormende bijeenkomsten.

Toch worden de uitkomsten gepresenteerd als “breed afgestemd”.

4. Cruciale partijen ontbreken structureel in de klankbordgroep

De klankbordgroep bestaat uit de personen uit de volgende (samengevoegde) organisaties: Ascert, OnderhoudNL/Bouwend Nederland/Techniek Nederland, Fenelab, VERAS/VAVB/VVTB, VOAM, Ministerie SZW, NetbeheerNL, VNO-NCW/MKB-NL, ODNL, VIA, Aedes.

De volgende Cruciale partijen worden in het overleg gemist:

VNG (gemeenten)

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor vergunningverlening, toezicht en handhaving.

TNO

SMART-ns en de rol van TNO — in strijd met **motie 35 300-XV nr. 89 (Stoffer & Von Martels)**

De motie verplichtte TNO tot een onafhankelijke inhoudelijke rol. In werkelijkheid heeft TNO:

- stuurt Ascert inhoudelijk,
- heeft TNO geen formele positie,
- heeft TNO geen instemmingsrecht,
- heeft TNO geen structurele betrokkenheid.
- worden wijzigingen niet automatisch door TNO beoordeeld,
- en wordt de Kamer niet geïnformeerd dat de motie niet wordt uitgevoerd.

CBI's

Certificerende instellingen, verantwoordelijk voor toezicht en certificering, zijn niet vertegenwoordigd.

5. Haaks op Richtlijn (EU) 2023/2668

De richtlijn vereist:

- open markttoegang,
- transparantie,
- institutionele onafhankelijkheid.

Het gebruik van een gesloten netwerk zonder mandaat staat hier haaks op.

6. De voorhangprocedure wordt overgeslagen — en de Kamer wordt buitenspel gezet

Het verslag van de Klankbordgroep van 6 februari 2026 meldt:

“Om tijd te besparen zal de voorhang worden overgeslagen.”



De voorhangprocedure is het **enige formele controlemoment** van de Kamer bij uitvoeringsregelgeving.

Het overslaan ervan betekent dat de Kamer:

- geen ontwerpregelgeving ziet,
- geen uitvoerbaarheid kan toetsen,
- geen proportionaliteit kan beoordelen,
- geen wijzigingen kan afdwingen.

In combinatie met een gesloten beleidsvoorbereidend netwerk betekent dit dat de Kamer **geen reëel zicht heeft op de totstandkoming van het beleid**.

Dit raakt direct aan de **informatiepositie van de Kamer**.



7. Woo – hoe Kamerleden en uzelf documenten kunnen opvragen

De Wet open overheid (Woo) geeft iedereen het recht om documenten op te vragen die ten grondslag liggen aan beleidsvorming.

Dat is precies bedoeld voor situaties waarin besluitvorming plaatsvindt in kleine, gesloten netwerken zonder transparante onderbouwing.

Burgers, journalisten en onderzoekers hebben het recht te weten wat er achter de schermen gebeurt.

Wat kan worden opgevraagd?

- Verslagen en conceptverslagen van de klankbordgroep; interne memo's, e-mails tussen betrokkenen, enz.

De overheid moet deze documenten verstrekken, tenzij een wettelijke uitzondering geldt; zelfs dan moet gedeeltelijke openbaarmaking plaatsvinden.

Hoe een Woo-verzoek werkt

Zie de officiële uitleg van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo/vraag-en-antwoord/hoe-dien-ik-een-woo-verzoek-in>

8. Slotparagraaf – De informatiepositie van de Kamer staat onder druk

De combinatie van:

- een gesloten beleidsvoorbereidend netwerk,
 - het ontbreken van mandaat en achterbanraadpleging,
 - het ontbreken van cruciale partijen,
 - het ontbreken van wetenschappelijke borging,
 - en het overslaan van de voorhangprocedure,
- leidt tot een situatie waarin de Tweede Kamer **geen volledig, juist of tijdig beeld** krijgt van de totstandkoming van het beleid.

De Kamer kan haar grondwettelijke taak niet uitoefenen als de beleidsvorming plaatsvindt achter gesloten deuren, door een kleine groep zonder mandaat, en zonder transparantie.

De democratische legitimiteit van het nieuwe asbeststelsel staat daarmee onder druk.

En heeft u ondertussen een relevante vraag t.b.v. BV Nederland, stel ze dan gerust via een mail aan: asbestdialoog@gmail.com
Melders blijven altijd anoniem — dat was zo, en dat blijft zo.

Deze bijdrage is naar eer en geweten opgesteld en gebaseerd op de best beschikbare informatie. Toch kan er altijd een fout of onvolledigheid insluipen. Zie deze tekst daarom als een uitnodiging tot dialoog en correctie.

Ik draag geen aansprakelijkheid voor gevolgen van het gebruik van deze informatie.

Copyright free.