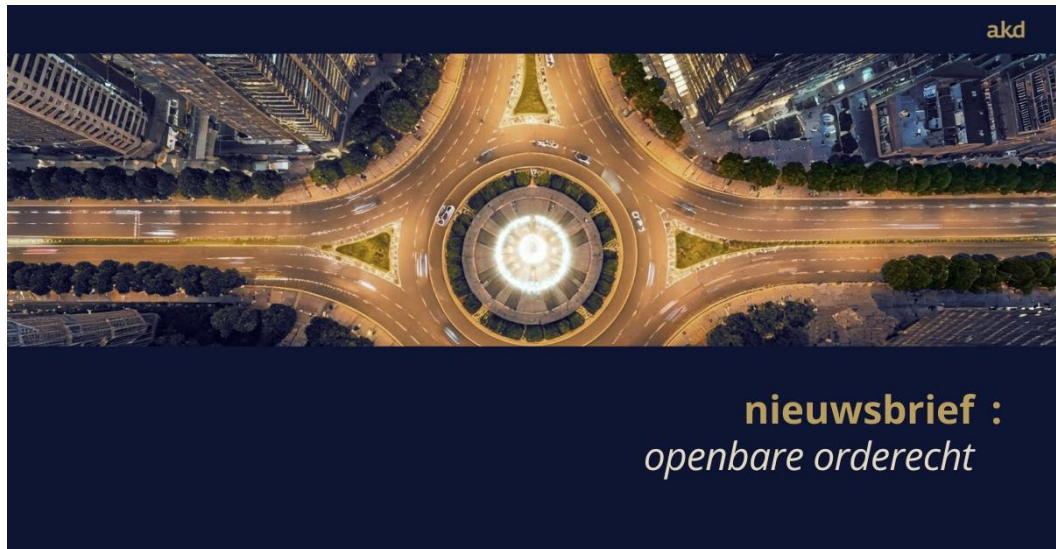


[Meld je aan voor onze nieuwsbrieven](#) →

[AKD events & Insights](#) →



- **April 2026**

Over de maand maart weer genoeg te melden op het gebied van de ontwikkelingen binnen het openbare orderecht. Wij lichten de belangrijkste ontwikkelingen hierna uit:

- De Hoge Raad oordeelde dat als gedrag onderdeel is van een betoging, dat grondrecht alleen kan worden beperkt door een wet in formele zin en niet via een APV bepaling (ECLI:NL:HR:2026:483).
- In een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 11 maart stond ter beoordeling of eiser vanwege slecht levensgedrag terecht is geschrapt als leidinggevende op de Alcoholwetvergunning van een slijterij in plaats van het intrekken van de vergunning, zoals de Alcoholwet imperatief voorschrijft. De rechtbank erkent dat de Alcoholwet formeel niet expliciet voorziet in het “verwijderen” van een leidinggevende, maar accepteert in dit specifieke geval een contra legem-benadering (ECLI:NL:RBROT:2026:3469).
- De rechtbank Midden Nederland kwam tot het oordeel dat de burgemeester een woning meerdere keren mocht sluiten op grond van artikel 175 Gemeentewet vanwege een actuele geweldsdreiging (ECLI:NL:RBMNE:2026:882 – betrokkenheid AKD).
- De rechtbank Noord-Nederland deed uitspraak dat een burgemeester niet bevoegd was om over te gaan tot sluiting van een woning waarin designerdrugs waren aangetroffen (ECLI:NL:RBNNE:2026:914).
- De Autoriteit Persoonsgegevens heeft een onderzoek naar de Tweede Kamer gestuurd waaruit blijkt dat de wet voor het Team Openbare Orde Inlichtingen (TOOI) tekortschiet.

- Op 2 maart publiceerde de Afdeling advisering van de Raad van State een advies over het initiatiefwetsvoorstel om burgemeesters een bevoegdheid te geven om online berichten die de openbare orde verstoren van het internet te verwijderen.
- De ministerraad heeft ingestemd met de Wet gegevensvergaring openbare orde.
- De Eerste Kamer stemde tegen de Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties.
- Wat is de grens tussen herstelsancties en maatregelen ter handhaving van de openbare orde? Mariëtta Buitenhuis schreef hierover een annotatie in NTB.

- **Inhoudsopgave**

- ▶ [Publicaties](#)
- ▶ [Jurisprudentie](#)
- ▶ [Ander nieuws en publicaties](#)

- **Publicaties AKD**

NTB 2026/51, M. Buitenhuis - 'De grens tussen herstelsancties en maatregelen ter handhaving van de openbare orde – de onderbelichte verschillen tussen pandsluitingen uitgelicht'

Wat is de grens tussen herstelsancties en maatregelen ter handhaving van de openbare orde? Dit oogt misschien als theoretisch onderscheid, maar wel met voor de praktijk van belang zijnde verschillen. Dit leidt tot een oproep van Mariëtta Buitenhuis in het NTB om toe te bewegen naar een systeem dat meer aansluiting vindt bij hoofdstuk 5 van de Awb, zodat bij alle sluitingsmaatregelen sprake is van een bestuurlijke sanctie, er gekozen kan worden voor het instrument van een (minder verstrekkende) dwangsom die is gericht op het voorkomen van herhaling en er kostenverhaal mogelijk is.

Gst. 2026/25, M. Buitenhuis: Websitebeheerder mocht door gemeente niet worden gelast om niet langer escortactiviteiten aan te bieden (Amsterdam)

Mag een websitebeheerder door het college van B&W worden gelast om niet langer escorteactiviteiten aan te bieden? Over die vraag deed de Afdeling op 21 januari 2026 uitspraak. Mariëtta Buitenhuis schreef er een noot over in De Gemeentestem.

Blog AKD: Raad van State kritisch over wetsvoorstel voor online verwijderbevel

Op 2 maart publiceerde de Afdeling advisering van de Raad van State een advies over het initiatiefwetsvoorstel om burgemeesters een bevoegdheid te geven om online berichten die de openbare orde verstoren van het internet te verwijderen. Hoewel de Raad van State de actuele zorgen over online aangejaagde rellen en ontwrichting begrijpt, is de Raad van State kritisch over het wetsvoorstel. Wij schreven een blog over het advies van de Raad van State.

Cursus over gegevensuitwisseling tussen overheden en Wet gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden

Op 9 april 2026 verzorgen Lisa Machgeels en Mariëtta Buitenhuis bij Bijzonder Strafrecht (Academie) een cursus over gegevensdeling binnen overheidsorganisaties en de betekenis daarin van de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs). Werk jij bij een

(semi-) overheidsorganisatie zoals gemeente, Belastingdienst, KMar, AFM of Nederlandse Bank (en nog veel meer) die onder de Wgs valt en wil je in een middag worden bijgepraat en met casussen aan de slag over wat de mogelijkheden zijn om op deze grondslag binnen de genoemde samenwerkingsverbanden gegevens te mogen delen en je collega's kunnen bijpraten over waar je op moet letten? Schrijf je dan nog snel in!

Alcoholwet

Schrappen leidinggevende in plaats van intrekken vergunning (slecht levensgedrag)

In een uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 11 maart 2026 stond ter beoordeling of de burgemeester van Rotterdam eiser vanwege slecht levensgedrag terecht heeft geschrapt als leidinggevende op de Alcoholwetvergunning van een slijterij in plaats van het intrekken van de vergunning, zoals de Alcoholwet imperatief voorschrijft. Artikel 31 Alcoholwet bevat een dwingende intrekkinggrond als een leidinggevende van slecht levensgedrag is; de burgemeester heeft daarbij geen beleidsruimte voor een belangenafweging. De rechtbank overweegt dat artikel 31 van de Alcoholwet niet getoetst kan worden aan artikel 3:4, tweede lid van de Awb. In beginsel kan de wetsbepaling evenmin getoetst worden aan het (ongeschreven) evenredigheidsbeginsel, omdat het toetsingsverbod uit artikel 120 van de Grondwet hieraan in de weg staat. Dit neemt niet weg dat het de rechter vrijstaat om in bepaalde (groepen van) gevallen een wetsbepaling buiten toepassing te laten op de grond dat toepassing van die bepaling in verband met daarin niet verdisconteerde omstandigheden in strijd zou komen met een fundamenteel rechtsbeginsel (contralegem-toepassing). De rechtbank erkent dat de Alcoholwet formeel niet expliciet voorziet in het “verwijderen” van een leidinggevende, maar accepteert in dit specifieke geval een contralegem-benadering: strikt toepassen (intrekken) zou ertoe leiden dat de exploitant direct opnieuw een vergunning kan aanvragen die waarschijnlijk wordt verleend zonder eiser als leidinggevende met hetzelfde eindresultaat, maar met meer tijd en kosten. Omdat de exploitant zelf geen verwijt treft (en bij twee incidenten zelfs slachtoffer was), zou intrekking onevenredig uitpakken tegenover hem; het schrappen van eiser als leidinggevende doet meer recht aan de situatie en blijft in lijn met de bedoeling van de Alcoholwet (ECLI:NL:RBROT:2026:3469).

Gemeentewet/APV

Sluiting café wegens overtreding COVID-noodverordening terecht

De Afdeling oordeelde op 4 maart dat de voorzitter van de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland bevoegd was om op grond van de COVID noodverordening een last onder bestuursdwang op te leggen en het café te sluiten, gebaseerd op artikel 39 Wet veiligheidsregio's in samenhang met art. 176 Gemeentewet. Het betoog dat eerst een formele noodtoestand had moeten worden uitgeroepen slaagt niet, omdat de wetgever bewust heeft gekozen voor inzet van bestaande noodbevoegdheden. Ook de stelling dat geen wettelijke grondslag bestond voor bestuursdwang wordt verworpen, omdat deze rechtstreeks voortvloeit uit genoemde bepalingen. De Afdeling volgt verder het oordeel van de rechtbank dat de sluiting niet onrechtmatig was. Het hoger beroep is ongegrond (ECLI:NL:RVS:2026:1226).

Last onder dwangsom straatdrugshandel terecht, dwangsom niet onevenredig

De Afdeling oordeelde op 25 maart over het besluit van de burgemeester van Sittard-Geleen

die aan appellant een last onder dwangsom had opgelegd om herhaling van overtreding van artikel 2:74 APV (op straat aanwezig zijn met het kennelijke doel drugs te verhandelen) te voorkomen. De Afdeling volgt de rechtbank dat de burgemeester van de juistheid van die rapportage mocht uitgaan en dat daarmee de overtreding voldoende is onderbouwd. Appellant stelde dat hij niet de verkoper was, maar de Afdeling oordeelt dat uit de rapportage juist afdoende volgt dat de bestuurder (met helm) de verkoper was en niet de rijder zonder helm. Gelet op het doel (terugdringen van overlast/openbareorde-verstoring door straatdeal) is de dwangsom van € 5.000 per overtreding (max. € 20.000) evenredig ([ECLI:NL:RVS:2026:1706](#)).

Inbrekerswerktuigen in buddyseat: kwalificatie hangt af van alle omstandigheden

Op 25 maart oordeelde de burgemeester van de gemeente Vijfheerenlanden over een opgelegde last onder dwangsom wegens het op een openbare plaats vervoeren/bij zich hebben van inbrekerswerktuigen (artikel 2:44 APV). De Afdeling herhaalt dat volgens vaste rechtspraak alle omstandigheden van belang zijn bij de kwalificatie “inbrekerswerktuigen” (niet alleen het object op zichzelf, maar ook tijdstip, context, antecedenten, combinatie van voorwerpen, e.d.). Gelet op de door de burgemeester genoemde omstandigheden kon de burgemeester redelijkerwijs aannemen dat de aangetroffen voorwerpen in dit geval wél als inbrekerswerktuigen moeten worden gezien. ([ECLI:NL:RVS:2026:1719](#)).

Gevaarlijkverklaring hond (aanlijn- en muilkorfgebod): tweede bijtincident labrador onvoldoende aannemelijk; deels schadevergoeding toegekend

De burgemeester verklaarde herder Luna gevaarlijk en legde een aanlijn- en muilkorfgebod op. Aanleiding waren twee incidenten binnen twee jaar: met een setter en met een labrador. De Afdeling oordeelt in haar uitspraak van 18 maart dat het bijtincident met de labrador onvoldoende aannemelijk is. Daardoor kan niet worden gezegd dat er meer dan één bijtincident in de zin van de beleidsregel is vastgesteld. De burgemeester kon Luna daarom niet gevaarlijk achten en mocht het gebod niet opleggen; de Afdeling herroept het besluit (geen nieuw besluit nodig). Over schadevergoeding: de boete wegens latere overtreding van het (destijds nog geldende) gebod wordt niet toegerekend aan het onrechtmatige besluit; kosten muilkorf zouden worden vergoed op basis van een toezegging. De Afdeling wijst wél € 750 toe voor gedragstesten, omdat die kosten zijn gemaakt om opheffing van de geboden te verkrijgen en zonder de onrechtmatige geboden niet nodig waren. Immateriële schade wordt afgewezen wegens onvoldoende onderbouwing ([ECLI:NL:RVS:2026:1531](#)).

Vrijspraak wegens niet vast te stellen rechtmatigheid noodbevel

Het gerechtshof Amsterdam publiceerde op 9 maart twee arresten waaruit blijkt dat de rechtmatigheid van het noodbevel van de locoburgemeester bij de coronademonstratie op het Museumplein niet kan worden vastgesteld. Het noodbevel is mede gebaseerd op een verondersteld Wom-voortraject, terwijl uit het dossier niet blijkt dat daadwerkelijk een dergelijk traject is doorlopen. Door de nauwe verwevenheid van Wom- en Gemeentewetcriteria, waarbij onduidelijk is welke feiten aan welke bevoegdheid ten grondslag liggen, kan het hof het bevel niet toetsen zonder zelf een eigen beoordeling in de plaats te stellen van die van de burgemeester ([ECLI:NL:GHAMS:2024:3747](#) en [ECLI:NL:GHAMS:2024:3748](#)).

Burgemeester bevoegd tot herhaalde woningsluiting wegens geweldsdreiging, maar zonder zienswijze niet rechtmatig (betrokkenheid AKD)

De rechtbank Midden Nederland oordeelde op 11 maart dat de burgemeester een woning meerdere keren mocht sluiten op grond van artikel 175 Gemeentewet vanwege een actuele en grote geweldsdreiging. De sluitingen waren noodzakelijk en proportioneel omdat de burgemeester telkens tijdsbepaalde noodbevelen gaf, bij elke verlenging opnieuw de noodzaak beoordeelde, de belangen van eisers meewoog en motiveerde dat de veiligheid van eisers en de buurt zwaarder woog dan hun woonrecht. Wel had de burgemeester eisers voorafgaand aan de verlengingen de mogelijkheid moeten bieden een zienswijze te geven; doordat dit niet is gebeurd, is het beroep gegrond. De rechtsgevolgen blijven in stand ([ECLI:NL:RBMNE:2026:882](#)).

Bibob

Weigering exploitatievergunning hotel terecht wegens ernstig gevaar

De rechtbank Amsterdam publiceerde op 12 maart 2026 een uitspraak waaruit volgt dat de burgemeester van Amsterdam de exploitatievergunning voor een hotel terecht heeft geweigerd op grond van de Wet Bibob, omdat sprake was van een zakelijk samenwerkingsverband tussen eiseres en haar zoon dat in verband wordt gebracht met strafbare feiten. Dit samenwerkingsverband was volgens de rechtbank nog actueel, mede gezien zijn eerdere betrokkenheid bij het hotel, zijn leidinggevende rol en de familierelatie, waardoor hervatting eenvoudig mogelijk zou zijn. Verweerder mocht daarom aannemen dat ernstig gevaar bestond dat de vergunning mede zou worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Het beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RBAMS:2025:9727](#)).

Opschorting koopovereenkomst na Bibob-onderzoek terecht

De rechtbank Limburg oordeelde in een op 2 maart 2026 gepubliceerde uitspraak dat de provincie Limburg de levering terecht had opgeschort op grond van de Bibob clausule in de koopovereenkomst, omdat al vóór afronding van het Bibob onderzoek voldoende aanwijzingen bestonden dat eiseres in relatie stond tot strafbare feiten. De provincie hoefde daarbij geen termijn in acht te nemen en de langdurige opschorting was niet onrechtmatig, gezien de noodzaak van zorgvuldig Bibob onderzoek. Het betoog dat opschorting pas mogelijk is na afronding van het Bibob onderzoek of na advies van het Landelijk Bureau Bibob slaagt niet, omdat dit niet uit de overeenkomst volgt. Ook hoefde eiseres geen zienswijze in te dienen, omdat opschorting een privaatrechtelijke handeling is en geen Awb besluit. Alle vorderingen zijn afgewezen en eiseres is veroordeeld in de proceskosten ([ECLI:NL:RBLIM:2025:13195](#)).

Aanvraag exploitatievergunning terecht buiten behandeling gesteld

De rechtbank Limburg oordeelde op 23 februari dat de burgemeester van Heerlen de exploitatievergunning van New York Pizza terecht buiten behandeling heeft gesteld, omdat eiser onvoldoende stukken had aangeleverd voor een volledige Bibob beoordeling. De herkomst van een als lening geboekte auto kon niet worden vastgesteld, terwijl deze financiële informatie noodzakelijk was voor het integriteitsonderzoek. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij redelijkerwijs niet over de gevraagde documenten van zijn vader kon beschikken. Het besluit is ook niet onevenredig, omdat het belang van een volledig Bibob onderzoek zwaarder weegt en eiser een nieuwe aanvraag kan indienen. Het beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RBLIM:2026:4213](#)).

Huisverbod

Tijdelijk huisverbod en gebiedsverbod onvoldoende gemotiveerd

De rechtbank Rotterdam oordeelde op 2 februari dat de burgemeester het tijdelijk huisverbod en gebiedsverbod onvoldoende had gemotiveerd. Hoewel sprake was van meerdere ernstige incidenten, zoals geweld, vernieling en brandstichting, geldt dat een tijdelijk huisverbod alleen mag worden ingezet als laatste middel. De burgemeester heeft niet inzichtelijk gemaakt waarom er niet eerst minder ingrijpende maatregelen zijn toegepast, zoals een waarschuwing, mediation of een gedragsaanwijzing. Daardoor is niet voldaan aan het vereiste dat de overlast niet op een andere geschikte wijze kon worden tegengegaan. De voorzieningenrechter wijst de verzoeken toe en schorst beide besluiten ([ECLI:NL:RBROT:2026:944](#)).

Slecht levensgedrag

Intrekking horecaverunningen wegens slecht levensgedrag terecht

De Afdeling oordeelde op 4 maart dat de burgemeester van 's Hertogenbosch een aantal horecaverunningen terecht heeft ingetrokken, omdat de exploitant niet langer voldoet aan de eis dat hij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is. De burgemeester mocht bij deze beoordeling uitgaan van de betrokkenheid van de exploitant bij een hennepkwekerij in zijn woning. Dat meerdere personen toegang hadden tot de woning doet volgens de Afdeling niet af aan de aannemelijkheid van zijn betrokkenheid. De intrekking van de vergunningen is niet onevenredig. Het hoger beroep van de vennootschappen is ongegrond en het incidenteel hoger beroep van de burgemeester is gegrond ([ECLI:NL:RVS:2026:1235](#)).

Weigering alcoholvergunning wegens slecht levensgedrag terecht

De Afdeling oordeelde op 4 maart dat de burgemeester van Berg en Dal een alcoholvergunning terecht heeft geweigerd, omdat de leidinggevende niet voldoet aan de eis dat hij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is. De burgemeester mocht daarbij uitgaan van meerdere gedragingen, waaronder het exploiteren van horeca zonder vergunning, alcohol gerelateerde incidenten, bedreiging van ambtenaren en het onjuist invullen van het Bibob formulier, wat als aannemelijke valsheid in geschrifte wordt gezien. Deze feiten vormen in samenhang een patroon van structureel niet naleven van regels, waardoor de vrees voor verstoring van de openbare orde, veiligheid en het woon en leefklimaat gerechtvaardigd is. Het hoger beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RVS:2026:1237](#)).

Intrekking exploitatievergunning en gedoogverklaring coffeeshop terecht

De Afdeling oordeelde op 4 maart dat de burgemeester van Beverwijk de exploitatievergunning en gedoogverklaring terecht heeft ingetrokken, omdat de exploitant en zijn zoon op basis van meerdere incidenten als van slecht levensgedrag konden worden aangemerkt. Het ging onder meer om een woningoverval waarbij voorraden van de exploitant elders waren opgeslagen, het aantreffen van grote hoeveelheden drugs en contant geld, betrokkenheid bij hennepkwekerijen en het aanbieden en verkopen van professioneel illegaal vuurwerk. Ook zonder strafrechtelijke veroordelingen mocht de burgemeester deze feiten meewegen, omdat de bestuurlijke

rapportages voldoende grondslag bieden. Het hoger beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RVS:2026:1212](#)).

Wet Openbare Manifestaties (WOM)

Hoge Raad: APV verbod kan betogingsrecht klimaatdemonstratie niet beperken

De Hoge Raad oordeelde op 24 maart dat als gedrag onderdeel is van een betoging in de zin van artikel 9 Grondwet, dat grondrecht alleen mag worden beperkt door een wet in formele zin. Een gemeenteraad kan dat niet doen via de algemene verordenende bevoegdheid uit artikel 149 Gemeentewet met een APV bepaling. De Hoge Raad oordeelt daarom dat artikel 2:50 APV, op grond waarvan de verdachte was veroordeeld voor “hinderlijk ophouden”, in zo’n geval buiten toepassing moet blijven ([ECLI:NL:HR:2026:483](#)).

Beperkingen demonstratie op de Dam toegestaan

De Afdeling oordeelde op 4 maart dat de burgemeester van Amsterdam de aan de demonstraties van appellant opgelegde voorschriften terecht had verboden, omdat uit de bestuurlijke rapportages blijkt dat de periodieke demonstraties op de Dam structureel leiden tot wanordelijkheden tussen pro Israël en pro Palestina groepering. Minder ingrijpende maatregelen, waaronder intensieve politie inzet, bleken onvoldoende om de escalaties te voorkomen, zodat de burgemeester verdergaande beperkingen mocht stellen. De Afdeling volgt de rechtbank in haar oordeel dat de maatregelen voldeden aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit, mede omdat appellant nog steeds om de week op de Dam en onbeperkt elders kon demonstreren. Het hoger beroep is ongegrond en de uitspraak wordt bevestigd, terwijl wel een aanvullende schadevergoeding wordt toegekend wegens overschrijding van de redelijke termijn ([ECLI:NL:RVS:2026:1222](#)).

Geen belanghebbende bij evenementenvergunning Pride Festival

De rechtbank Overijssel oordeelde dat de burgemeester van Zwolle het bezwaar van eiser tegen de verleende evenementenvergunning voor het Zwolle Pride Festival terecht niet ontvankelijk heeft verklaard, omdat eiser geen belanghebbende is. Het festival is naar zijn aard een evenement onder de APV en geen demonstratie onder de WOM, zodat de burgemeester de aanvraag terecht als evenement heeft beoordeeld en niet als melding van een betoging. Eiser wordt door de vergunning niet in een eigen, persoonlijk en rechtstreeks belang geraakt en onderscheidt zich niet van andere bezoekers of deelnemers. Het beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RBOVE:2026:1151](#)).

13b Opiumwet

Woningsluiting Gorinchem: bevoegdheid wel aanwezig, maar noodzaak ontbreekt

In deze zaak is de woning na een doorzoeking (signaal Wet wapens munitie) spoedeisend gesluisd. In de woning werden kleine hoeveelheden drugs aangetroffen (o.a. 0,9 gram cocaïne en 4,1 gram MDMA), plindicaties zoals lege wikkels, contant geld en een alarmpistool/munitie op zolder. De Afdeling oordeelt hier het verschil tussen bevoegdheid en noodzaak. Bij de beoordeling van de noodzaak van sluiting zwaar dat er nauwelijks indicaties waren voor daadwerkelijke handel vanuit de woning, afgezien van TCI melding waarvan onduidelijk is waarop die is gebaseerd. De conclusie is dat de burgemeester onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sluiting noodzakelijk was en niet met een minder irriserend middel kon worden volstaan. De sluiting was niet evenredig ([ECLI:NL:RVS:2026:1690](#)).

Brief over medicinale cannabis geen besluit

De Afdeling oordeelde op 11 maart 2026 dat de burgemeester van Tilburg het bezwaar van de medicinale cannabistelers terecht niet ontvankelijk had verklaard, omdat de brief waartegen appellants opkwam geen besluit is. De brief is ook geen gedoogbeslissing, omdat daarin wordt uitgelegd wanneer volgens de burgemeester geen overtreding van artikel 13b van de Opiumwet aan de orde is en niet wordt afgezien van handhaving bij een overtreding. De brief is ook geen bestuurlijk rechtsoordeel, omdat deze een algemene informatiebrief is en niet ziet op de concrete situatie van appellants. Een uitzonderingssituatie waarin toch bezwaar of beroep openstaat doet zich niet voor. De hoger beroepen zijn ongegrond ([ECLI:NL:RVS:2026:1402](#)).

Woningssluiting niet meer geschikt door tijdsverloop

De Afdeling oordeelde op 11 maart 2026 dat de burgemeester van Sittard Geleen de woning niet meer mocht sluiten, omdat het tijdsverloop van tien maanden tussen het aantreffen van de hennepkwekerij en de beoogde sluitingsdatum maakte dat sluiting niet langer kon bijdragen aan de doelen die artikel 13b van de Opiumwet dient. De burgemeester kon niet concreet toelichten welke doelen nog werden bereikt, zodat sluiting geen geschikt middel meer was. Het hoger beroep is gegrond, het besluit op bezwaar wordt vernietigd voor zover de sluiting in stand bleef en het primaire besluit wordt herroepen ([ECLI:NL:RVS:2026:1405](#)).

Designerdrugs-opslag in woning: burgemeester niet bevoegd (13b Opiumwet/174a Gemeentewet), college wél via Omgevingswet

In deze uitspraak van 25 maart 2026 gaat het om een woning die niet werd bewoond, maar (volgens bestuurlijke rapportages) werd gebruikt voor de opslag van (bestanddelen van) designerdrugs/NPS. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland is duidelijk:

- De sluitingsbevoegdheid uit artikel 13b Opiumwet kan niet worden toegepast: de aangetroffen stoffen waren ten tijde van de doorzoeking niet verboden (werden nog niet vermeld op de lijsten), waardoor de burgemeester aan de Opiumwet geen sluitingsbevoegdheid kan ontleen.
- Geen artikel 174a Gemeentewet: er was geen concrete verstoring van de openbare orde (of actuele dreiging daarvan) aannemelijk gemaakt; het "onwenselijke" gebruik als opslag is daarvoor onvoldoende.
- Wel was het college bevoegd te handhaven op het gebruik in strijd met de woonfunctie. Dit leverde een overtreding van het omgevingsplan op, op grond waarvan het college handhavend mocht optreden ([ECLI:NL:RBNNE:2026:914](#)).

Overig nieuws

AP: Wet voor inlichtingenteam politie schiet tekort

De wet voor het Team Openbare Orde Inlichtingen (TOOI) van de politie schiet volgens de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) tekort. Daardoor heeft het team onvoldoende wettelijke basis om gegevens van mensen te verzamelen. Als de wet niet wordt aangepast, moet het TOOI stoppen met een deel van het inlichtingenwerk. Ook is de aansturing van het TOOI en de controle van het inlichtingenwerk niet altijd goed. De AP heeft daarover een onderzoek aan de Tweede Kamer aangeboden.

Kabinet versterkt aanpak ernstige verstoringen openbare orde met nieuwe politiebevoegdheden | Nieuwsbericht

De ministerraad heeft ingestemd met het wetsvoorstel dat de politie meer bevoegdheden gaat geven om mogelijke ernstige verstoringen van een openbare orde te voorkomen. Het wetsvoorstel gaat nu naar de Raad van State voor advies. Wij schreven eerder een blog over het wetsvoorstel.

Advies over initiatiefwetsvoorstel online aangejaagde openbare ordeverstoring

Op 2 maart 2026 publiceerde de Afdeling advisering van de Raad van State een advies over het initiatiefwetsvoorstel om burgemeesters een bevoegdheid te geven om online berichten die de openbare orde verstoren van het internet te verwijderen. Hoewel de Raad van State de actuele zorgen over online aangejaagde rellen en ontwrichting begrijpt, is de Raad van State kritisch over het wetsvoorstel. AKD schreef hier een blog over het advies van de Raad van State.

Senaat verwerpt voorstel om ondermijning door maatschappelijke organisaties tegen te gaan - Eerste Kamer der Staten-Generaal

De Eerste Kamer stemde op 24 maart tegen de Wet transparantie en tegengaan ondermijning door maatschappelijke organisaties. Hiermee wilde de regering ondermijning van de rechtsstaat door financiering van maatschappelijk organisaties wilde tegengaan. Om buitenlandse beïnvloeding door donaties tegen te gaan, zouden de burgemeester, het openbaar ministerie en andere specifiek aangewezen overheidsinstanties de bevoegdheid krijgen om bij maatschappelijke organisaties - zoals stichtingen, verenigingen, kerkgenootschappen en buitenlandse rechtspersonen - gericht navraag te kunnen doen naar buitenlandse giften.

- **Overige publicaties**

▶ Gst. 2026/20, B. van der Vorm: Weigering omgevingsvergunning. Het verkopen van namaakartikelen als ernstig gevaar van misbruik. (Amsterdam)

▶ Gst. 2026/28, R. Hoondert & A. Schreijenberg: Overzichtsuitspraak (woning)sluitingen op grond van artikel 13b Opiumwet. (Rotterdam)

▶ Gst. 2026/26, B.S. Jaasma & J.V. de Kort: Beperking van demonstratie voor de ingang van een abortuskliniek in Groningen. De burgemeester mag de demonstratie voor de abortuskliniek op een kwetsbaar moment direct langs de demonstranten moeten lopen. (Groningen)

▶ Gst. 2026/27: Beperking van demonstraties voor de ingang van een abortuskliniek door de aanwijzing van een demonstratievak. Een van deze aangewezen locaties is volgens de Afdeling niet binnen zicht- en gehoorafstand van de bezoekers van de abortuskliniek. (Haarlem), m.nt. R.E. van Deijck & B.S. Jaasma

Redactie

Heeft u vragen naar aanleiding van deze update? Neem dan contact op met Mariëtta Buitenhuis.



Mariëtta Buitenhuis

mbuitenhuis@akd.nl

akd

[Voorkeuren
wijzigen](#)

[Afmelden](#)

[Disclaimer](#)

[Privacy
statement](#)



Wilhelminakade 1, 3072 AP Rotterdam