

## Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging

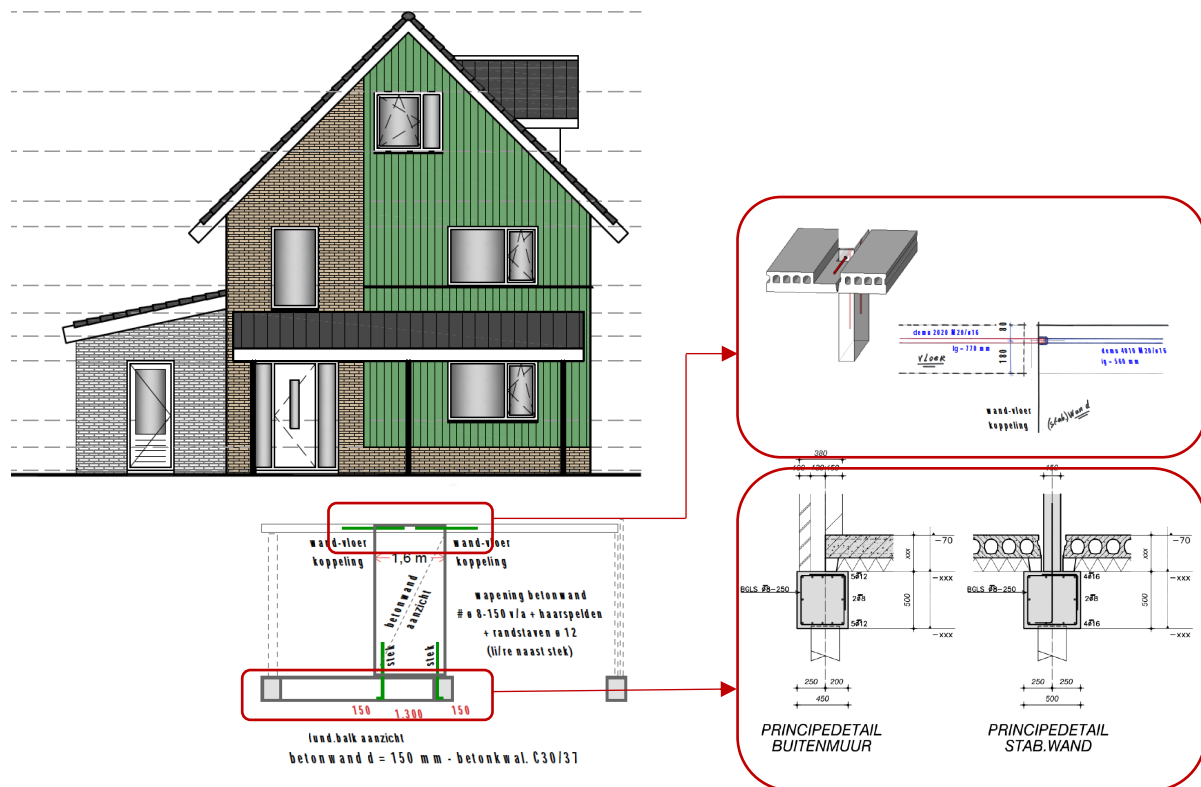
Advies 2603

**Trefwoorden:** Bbl, Eurocodes, woning, kwaliteitsborging, handhaving, nieuwbouw, gevolgklasse 1, stabiliteit  
**Datum:** 19 mei 2026  
**Status:** Definitief

*Dit advies is opgesteld voor deze specifieke casus en is niet algemeen geldend. Het is tot stand gekomen met de door partijen aangeleverde gegevens. Deze publieke versie is geanonimiseerd waardoor niet alle documenten waarop dit advies gebaseerd is, herkenbaar zijn weergegeven*

### Beschrijving

Een vrijstaand woonhuis met twee verdiepingen en een hellend dak, wordt gerealiseerd onder kwaliteitsborging. De woning is gefundeerd op palen. Hieronder is in figuur 1 een impressie weergegeven van de voorgevel van de woning.



1 / 8

*Figuur 1 (linksboven) Impressie voorgevel van het woonhuis; figuur 2 (linksonder) Aanzicht prefab betonwand voor stabiliteit op de begane grond; figuur 3 (rechtsboven) Principe bevestiging bovenzijde betonwand voor stabiliteit in vloerveld eerste verdieping; figuur 4 (rechtsonder) Principe bevestiging prefab betonwand op fundering (rechts). Tevens dragende bouwmuur geplaatst op begane grondvloer (links)*

De vloeren zijn als kanaalplaatvloeren uitgevoerd. De verdiepingvloeren zijn steeds aan weerszijden opgelegd op dragende kalkzandsteenwanden. Elke verdiepingvloer fungeert als een stijf vloerveld waarbij de horizontale krachten haaks op de dragende bouwmuren, worden overgedragen naar de stabiliteitswanden. Onder de tweede verdiepingvloer fungeren kalkzandsteenwanden als stabiliteitswanden.



## ***Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging***

**Advies 2603**

Onder de eerste verdiepingvloer fungeren ook kalkzandsteenwanden als stabiliteitswanden. Deze worden aangevuld door een prefab betonwandelement die ook bijdraagt aan de stabiliteit. Alle stabiliteitswanden onder de eerste verdiepingvloer zijn gefundeerd. Het prefab betonwandelement is direct op de fundering geplaatst (zie figuren 2 en 4 hierboven).

De bouw was al in een vergevorderd stadium toen het bevoegd gezag per mail heeft aangegeven dat de wijze van aantonen van stabiliteit niet akkoord was en dat er een herziene stabiliteitsberekening ingediend moest worden. Na ruggespraak met de constructeur is de kwaliteitsborger van mening dat het bevoegd gezag wettelijk niet bevoegd is om een eigen inhoudelijke beoordeling te doen en nadere eisen te stellen aan een project binnen gevolgklasse 1. De gemeente blijft bij het standpunt dat de woning niet in gebruik mag worden genomen als er geen herziene stabiliteitsberekening ter goedkeuring van de gemeente wordt aangeleverd.

### **Adviesvraag**

#### **Procedureel**

1. Heeft het bevoegd gezag bij een bouwwerk onder gevolgklasse 1 nog de taak om documenten technisch inhoudelijk te beoordelen?
2. Mogen zij op basis hiervan om herziene documenten vragen?
3. Kan het bevoegd gezag besluiten de verklaring en gereedmelding van de kwaliteitsborger inhoudelijk niet te accepteren, omdat zij van mening is dat er op basis van hun eigen inhoudelijke technische beoordeling niet voldaan wordt aan het Bbl?
4. Er zijn in deze casus thans twee kapiteins op het schip waarbij de gemeente de uiteindelijke verantwoordelijkheid opeist. Is dit in lijn met de bedoeling van het stelsel van de Wkb?
5. Mag van de kwaliteitsborger verwacht worden dat hij latere informatie, welke van invloed is op zijn eerdere bevindingen, meeneemt bij de borging indien deze van invloed kan zijn op de uiteindelijke verklaring?

2 / 8

#### **Constructief technisch**

6. Dient de krachtsverdeling te geschieden op basis van stijfheden zoals omschreven in Eurocode 6 5.5.3. (5)?
7. Dient hierbij ook rekening gehouden te worden met de stijfheid van vloeren bij de op de vloer geplaatste stabiliteitswanden?
8. Geldt de krachtsverdeling op basis van Eurocode 6 5.5.3. (5) ook voor de betonnen stabiliteitswand?
9. Dient de krachtsverdeling over de stabiliteitswanden te geschieden op basis van stijfheden, of mag deze ook verdeeld worden op basis van momentcapaciteit?
10. Samenvattend: wordt met deze berekening de stabiliteit onderbouwd volgens de aangewezen bepalingsmethode?

#### **Standpunt belanghebbende**

De kwaliteitsborger is, op grond van de Wkb, verantwoordelijk voor de risicogestuurde technisch inhoudelijke beoordeling van bouwwerken in gevolgklasse 1 en de daarbij behorende stukken. Hij legt verantwoording af in het 'dossier bevoegd gezag' bij de gereedmelding, conform de vereisten van het toegepaste instrument. Het toezicht op het stelsel vindt plaats door de Tlokb. Dit doen zij op basis van, onder meer, reality-checks.

In deze casus neemt de gemeente deze taak over. Dit doet de gemeente op basis van eigen beleid. Dit beleid geeft, naar onze mening, onzekerheid en onduidelijkheid in de rolverdeling. Er zijn in deze casus thans twee kapiteins op het schip waarbij de gemeente de uiteindelijke verantwoordelijkheid opeist.

Bij het opstellen van het borgingsplan en de risicobeoordeling hebben wij (de kwaliteitsborger) de berekening van de constructeur beoordeeld als een voldoende aannemelijke onderbouwing ten aanzien van de stabiliteit





## ***Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging***

**Advies 2603**

van het bouwwerk. Om de voorgeschreven maatregelen voor de stabiliteit in de uitvoering te borgen zijn acties ingesteld. Deze acties zijn uitgevoerd en vastgelegd. Er is geen twijfel bij partijen dat de uitvoering overeenkomt met de berekening.

Op 5 november 2025 ontvingen wij een mail van de gemeente waarin aangegeven werd dat de wijze van aantonen van de stabiliteit niet akkoord was en dat er een herziene stabiliteitsberekening ingediend moest worden. Vervolgens hebben wij aan de constructeur om een reactie gevraagd (zie bijlage 2). Ondanks deze toelichting bleef de gemeente bij het standpunt dat er een herziene stabiliteitsberekening geleverd moest worden.

Op 25 november 2025 hebben wij een mail gestuurd naar de gemeente om aan te geven dat zij na invoering van de Wet kwaliteitsborging niet meer in de positie zijn om na een eigen beoordeling een herziene stabiliteitsberekening te eisen. In het bijzonder ook nu het bouwwerk al in een vergevorderd stadium is. Op 4 december 2025 ontvingen wij de reactie van de gemeente (zie bijlage 3).

Op 13 januari 2026 heeft een gezamenlijk overleg plaatsgevonden bij de gemeente waarbij de aannemer, de constructeur en de kwaliteitsborger aanwezig waren. Het doel van dit overleg was om het verschil van inzicht te bespreken en een oplossing te vinden welke voor partijen acceptabel was. Dit is helaas niet gelukt. De gemeente blijft bij haar standpunt dat een herziene stabiliteitsberekening noodzakelijk is om de woning in gebruik te nemen. De constructeur is het hiermee oneens.

Bijzonder hierbij is dat de constructeur al decennialang volgens dezelfde rekenmethode het evenwicht van hun bouwwerken aantoont. Gedurende deze periode is er geen enkele gemeente geweest (ook deze gemeente niet) die de rekenmethode ter discussie heeft gesteld.

3 / 8

*Aanvullend, uit bijlage 2 van de aangeleverde stukken*

### **Door de constructeur**

Wij staan volledig achter onze berekening om de volgende reden:

- De berekening is gebaseerd op "kantelveiligheid" waarin de windbelasting is verdeeld over alle wanden naar rato van wandlengte (en niet naar stijfheid). De reden dat wij voor deze benadering kiezen is dat er niet onder elk wand-einde een paal staat (funderingsbalk wel aanwezig) en daarmee is de ondergrond niet "oneindig stijf" Zou je dat in rekening willen/kunnen brengen, dan ben je bezig met een niet-lineaire berekening en dat kan onzes inziens voor een globale berekening van de stabiliteit niet de bedoeling zijn.
- Inhoudelijk over de berekening: een deel van de windbelasting kan niet opgenomen worden door de aanwezige kalkzandsteenwanden en om die reden is er een betonwand voorgesteld (en uitgevoerd). De kracht op de betonwand hebben wij met 25% verhoogd en met die verhoogde waarde berekend inclusief de krachten op/naar de fundering.
- Deze betonwand is volgens de kwaliteitsborger exact volgens opgaaf (koppeling/stekken/wapening etc) uitgevoerd en dat is ook vastgelegd. Gezien deze gegevens is, onzes inziens, de veiligheid ten aanzien van de stabiliteit van deze woning voldoende onderbouwd en gewaarborgd.

### **Standpunt bevoegd gezag**

*Constructief inhoudelijk:*

In dit ontwerp worden actieve en niet actieve stabiliteitswanden meegenomen in de momentensom van de stabiliteit. Deze wanden hebben verschillende stijfheden, een deel staat daarnaast op de vloer geplaatst (lijnlast wind ontbreekt op constructieve overzichten).

De momentcapaciteit, welke te kort is, wordt vervolgens afgedragen op een betonnen stabiliteitswand.

Daarnaast draagt een deel van deze penanten op de vloer af.

Eurocode 6 5.5.3. (5) geeft het volgende aan:





## ***Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging***

**Advies 2603**

- (5) Als de vloeren kunnen zijn beschouwd als oneindig stijve schijven, mogen de horizontale krachten zijn verdeeld over de stabiliteitswanden op basis van hun stijfheden.

De alternatieven, benoemd onder Eurocode 6.5.5.3. (6) en (7) zijn niet van toepassing en hebben tevens een negatieve invloed op de capaciteit. (8) geeft de vrijheid om de kracht op een stabiliteitswand met maximaal 15% te verminderen mits de overige stabiliteitswanden deze kracht kunnen opvangen.

Voor een correcte stabiliteitsberekening is het van belang om de penanten alsnog te toetsen op de optredende krachten. Deze krachten volgen uit de stijfheidsverhouding tussen de penanten. Dit geldt voor zowel de kalkzandsteen stabiliteitswanden als de betonnen stabiliteitswand.

### *Proces:*

Onze gemeente pakt haar rol risicogestuurd op, waarbij op basis van risico's en steekproefsgewijs getoetst wordt en toezicht gehouden wordt. In het beleid is vastgelegd in welke gevallen er sprake is van informatie- of controlemomenten. Op basis hiervan wordt informatie opgevraagd, inhoudelijk getoetst en toezicht uitgevoerd. De gemaakte keuzes in het beleid zijn in lijn met het bestuursakkoord.

In het "*Bericht afhandeling melding*" d.d. 06-11-2025 is dit ook toegelicht, en is zichtbaar dat er bij dit specifieke project alleen gevraagd is naar de "*Berekeningen en tekeningen waaruit de stabiliteit blijkt incl. de invloed op de fundering*".

In de reactie van de constructeur wordt de suggestie gewekt dat wij alle WKB-projecten uit de kast pakken. Dit is, zoals hierboven toegelicht, niet het geval. Dit blijkt ook uit de desbetreffende e-mail waarin benoemd is dat bij een ander project geen controle- of informatiemoment van toepassing is.

We herkennen ons dan ook niet in het geschetste beeld.

Constructieve gegevens zijn opgevraagd op basis van artikel 2.20 Bbl. Het TLOKB acteert niet op projectniveau, en is hierdoor geen vervanging voor het risicogestuurd toetsen.

We hebben aan de uitvoerende partijen gemeld waarom de berekening niet aantoont dat de stabiliteit voldoet.

Wij hadden liever gezien dat er alsnog een gecorrigeerde stabiliteitsberekening was ingediend, of dat de kwaliteitsborger ons (alsnog) had geïnformeerd op basis van BKL art. 3.86 lid 1/ had onderkend dat de berekening niet aannemelijk maakt dat de stabiliteit voldoende is. In plaats hiervan is toegelicht dat de borging van dit onderdeel (stabiliteit) voor hen al gepasseerd is en ze hier niet op terug kunnen komen.

### *Aanvullend, uit bijlage 2 van de aangeleverde stukken*

Controle vindt plaats op basis van de som van de capaciteit van de verschillende wanden, waarbij geen rekening wordt gehouden met de verschillende stijfheden van de stabiliteitswanden. Bovendien wordt op de begane grond de betonnen stabiliteitswand berekend op hetgeen de kalkzandsteen stabiliteitswanden aan capaciteit te kort komen. Deze wijze van aantonen van de stabiliteit van de woning is niet akkoord.

Bij de berekening van de stabiliteit van de woning dient de verdeling van de totaal op te nemen stabiliteitskracht over de verschillende stabiliteitswanden te geschieden op basis van hun stijfheden (zie NEN-EN 1996-1-1 art. 5.1(4) en 5.5.3(5)). Hierbij dient ook NEN-EN 1996-1-1 art. 5.5.3(1) in acht genomen te worden.

### *Aanvullend, uit bijlage 3 van de aangeleverde stukken*

- De 1<sup>e</sup> bouwmelding is niet geaccepteerd wegens het ontbreken van de bijzonder lokale omstandigheden, de 2<sup>e</sup> bouwmelding is niet geaccepteerd wegens een onjuist adres in het borgingsplan en de risicobeoordeling. De vooraankondiging van het opvragen van informatie is niets meer dan dat. De vooraankondiging is niet als reden gegeven voor het niet accepteren van de bouwmelding. Ondanks het ontbreken van een geaccepteerde bouwmelding is de aannemer tegen de regels in begonnen met de bouwwerkzaamheden.
- Het WKB-stelsel verbiedt de gemeente niet om inhoudelijke beoordelingen te doen, ook al is de verantwoordelijkheid daarvan nu bij de kwaliteitsborger neergelegd.





## **Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging**

Advies 2603

- Feit is dat de stabiliteitsberekening niet conform de norm is uitgevoerd en daarmee is wat ons betreft de stabiliteit van de woning niet aangetoond. Dat de kwaliteitsborger daarmee akkoord gaat is zijn verantwoording.
- Indien in het dossier bevoegd gezag blijkt dat de stabiliteit niet conform de norm is aangetoond heeft de gemeente de mogelijkheid de gereedmelding niet te accepteren.
- Gevolg van het niet accepteren van de gereedmelding is dat de aanvrager het gereede bouwwerk niet in gebruik mag nemen totdat voldaan is aan de dan gestelde voorwaarden.

### **Uitgangspunten**

Het advies is gebaseerd op de volgende documenten:

1. Adviesaanvraag van 15 februari 2026;
2. Bijlage 1: Statische berekening (hoofdberekening) van 20 januari 2025, met kenmerk 2024-228/SB-01, door de constructeur;
3. Bijlage 2: e-mailcorrespondentie met e-mail van de constructeur (20 november 2025) met reactie op de mail van de aannemer (6 november 2026), n.a.v. de mail van de inspecteur van de gemeente (5 november 2025);
4. Bijlage 3: E-mail van 4 december 2025 door de Inspecteur bouwtoezicht van de gemeente met antwoorden n.a.v. vragen van de kwaliteitsborger.

### **Inhoudelijke beschouwing adviesvraag**

5 / 8

*De adviescommissie heeft bij de behandeling van de adviesvraag het volgende overwogen:*

#### **Procedureel**

##### **Gevolgklasse 1 en toetsing via Stelsel van kwaliteitsborging**

- In dit geval gaat het om een bouwwerk dat, volgens artikel 2.17 van het Bbl, in gevolgklasse 1 valt. Een bouwwerk dat in gevolgklasse 1 valt, dient inhoudelijk via een instrument voor kwaliteitsborging getoetst te worden via een daartoe gerechtigde kwaliteitsborger. De gemeente blijft het bevoegd gezag.
- Het beoordelen van de constructieve veiligheid volgens § 4.2.1 van het Bbl maakt daar onderdeel van uit. Het borgen of voldaan wordt aan de voorschriften van het Bbl wordt, aan de hand van een risicobeoordeling, in het borgingsplan vastgelegd door de kwaliteitsborger.

##### **Bouwmelding**

- De risicobeoordeling en het borgingsplan zijn bij de bouwmelding verstrekt, zoals vereist volgens artikel 2.19 eerste lid, sub h en i.
- De bouwmelding is tot twee keer toe, op administratieve tekortkomingen, niet geaccepteerd. Als de gemeente van oordeel is dat een gedane melding niet voldoet aan de indieningsvereisten uit artikel 2.19 van het Bbl, wordt de melding geacht niet te zijn gedaan. De gemeente mag de risicobeoordeling en het borgingsplan die horen bij een bouwmelding niet inhoudelijk toetsen aan het Bbl.
- Ondanks de niet geaccepteerde bouwmelding, is de aannemer toch met de bouw begonnen. Op grond van de Omgevingswet en de Algemene wet bestuursrecht had de gemeente een bestuurlijke sanctie zoals een bouwstop op kunnen leggen.

##### **Nadere gegevens**

- Op enig moment tijdens de bouw heeft de gemeente besloten om, op grond van artikel 2.20 van het Bbl, aanvullende gegevens over de berekening van de stabiliteit van de woning op te vragen. De gemeente is van oordeel dat de stabiliteitsberekening niet conform de Eurocodes is berekend en dat daardoor de stabiliteit van de woning onvoldoende is aangetoond.





## **Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging**

Advies 2603

- Artikel 2.20 van het Bbl staat het bevoegd gezag toe om nadere gegevens en bescheiden op te vragen tijdens de bouw. Beoordeling hiervan is bedoeld om specifieke risico's van het mogelijk niet voldoen van het opgeleverde bouwwerk (de 'bouwactiviteit') aan de regels van het Bbl, tijdig te identificeren en hiervoor bij de kwaliteitsborger extra aandacht te vragen in de uitvoering. In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2.20 staat verder: *"het verzoeken om informatie is alleen mogelijk als dat in het bijzonder is aangewezen met het oog op het voorkomen van of beperken van risico's"*. Verder is in deze toelichting te lezen: *"Op basis van de verkregen informatie kan het bevoegd gezag vervolgens zijn toezichts- en handhavingstaak verder inrichten en zo nodig het reguliere handavingsinstrumentarium hierbij inzetten."*
- Op grond van artikel 2.20 van het Bbl is het in dit geval gerechtvaardigd dat de gemeente, bij twijfel over het voldoen aan de constructieve eisen uit het Bbl, aanvullende gegevens opvraagt over het project, zoals de stabiliteitsberekening. Dit is onderdeel van het toezicht dat hoort bij de handhavingstaak van de gemeente.

### **Toezicht en handhaving versus gereedmelding**

- De kwaliteitsborger heeft de stabiliteitsberekening en het ontwerp van de constructeur geaccepteerd. Het ontwerp van de constructeur is inmiddels uitgevoerd. De normadressaat (de aannemer) heeft daarom gehandeld zoals van hem verwacht mocht worden.
- De gemeente is van mening dat de stabiliteit van de woning niet conform het Bbl, c.q. de Eurocodes, is berekend en dat daarom onvoldoende is aangetoond dat de woning voldoet aan de regels die het Bbl stelt.
- De gemeente kan de ingebruikname van het bouwwerk op grond van de gereedmelding niet tegenhouden op grond van inhoudelijke argumenten. Er geldt geen acceptatieplicht van een gereedmelding.
- Desondanks kan de gemeente wel overgaan tot handhaving, tijdens of na de bouw, indien zij dit nodig acht om een onveilige situatie te voorkomen of te beëindigen. In de Algemene Nota van toelichting, zoals opgenomen in Stb. 2022-145 en waarnaar verwezen wordt vanuit de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2.20 van het Bbl, staat hierover het volgende:

*"Het feit dat gemeenten onder het nieuwe stelsel geen preventieve toetsingstaak hebben, betekent niet dat er alleen achteraf gereageerd kan worden op zaken die fout zijn gegaan. Toezicht en handhaving kan ook in een vroeg stadium ingezet worden om een onveilig of ongezonde situatie te voorkomen of te beëindigen. Als in het kader van het toezicht uit eigen waarneming of signalen van bijvoorbeeld derden blijkt dat de bouwtechnische regels zijn overtreden of dreigen te worden overtreden, kan de gemeente – indien zij daartoe aanleiding ziet – handhavend optreden en zo nodig een handavingsinstrument inzetten dat rekening houdt met de risico's. Het is aan de gemeente om die afweging in een concrete situatie te maken. De gemeente zal daarbij zelf een risicoafweging maken en waar mogelijk gebruik kunnen maken van het werk dat al door de kwaliteitsborger is gedaan."*

### **Twee kapiteins op één schip**

- De toezichthoudende taak bij een bouwwerk in gevolgklasse 1 ligt volledig bij de kwaliteitsborger die een beoordeling uitvoert volgens een door de TloKB toegelaten kwaliteitsborgingsinstrument.
- Voorafgaand en tijdens de bouw wordt de gemeente geïnformeerd via de bouwmelding, met daarin het borgingsplan, en uiteindelijk de gereedmelding. Deze meldingen mogen alleen op procedurele gronden niet geaccepteerd worden (bijv. onvolledigheid, of een borgingsplan dat niet aan art. 3.80 van het Bkl voldoet).
- Tijdens de bouw mag de gemeente, op grond van artikel 2.20 van het Bbl, nadere gegevens en bescheiden opvragen, inclusief uitvoeringsplanning en wijze van toezicht.
- Indien het bevoegd gezag dat nodig acht, kan zij, zelfs al tijdens de bouw, starten met een handhavingstraject om een onveilige of ongezonde situatie te voorkomen of te beëindigen. Zie ook hierboven. De bewijslast ligt dan bij de gemeente. Indien de gemeente van mening is dat de regels van het Bbl zijn overtreden met goedkeuring van de kwaliteitsborger, kan zij bij de TloKB een klacht indienen tegen de kwaliteitsborger.





## **Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging**

Advies 2603

### Constructief technisch

- Onverlet het gestelde in § 5.5.3 van NEN-EN 1996-1-1 (Eurocode 6), zijn voor het bepalen van de verdeling van de krachten over de aanwezige stabiliteitswanden verschillende werkwijzen mogelijk. Deze kunnen gebaseerd zijn op verschillende theorieën.
- Bij het toepassen van de lineaire elasticiteitstheorie zal de verdeling van de krachten voornamelijk gebaseerd zijn op basis van stijfheden van de wanden en hun aansluitingen.
- Daarnaast kan de plasticiteitstheorie en de daarvan afgeleide evenwichtsmethode worden toegepast. NEN-EN 1996-1 geeft hier in § 5.1 in punt 4 de ruimte voor:

*(4) De krachtsverdeling in de constructie behoort te zijn berekend op basis van:*

- Hetzij een niet-lineaire theorie, waarbij een specifieke relatie is aangehouden tussen spanning en rek (zie 3.7.1); of*
  - Een lineaire-elasticiteitstheorie, waarbij een lineaire relatie is aangehouden tussen spanning en rek waarvan de helling gelijk is aan secanselasticiteitsmodulus voor korteduur (zie 3.7.2).*
- Indien de plasticiteitstheorie op basis van bovenstaande wordt toegepast kan, onder de voorwaarde dat voldoende vervormingscapaciteit aanwezig is, de weerstand van de verschillende wanden in een constructie worden opgeteld en behoeft alleen aan evenwichtsvoorwaarden te zijn voldaan. Compatibiliteit op basis van elastische stijfheden is hierbij niet relevant, vervormingscapaciteit bij bezwijken juist wel.
  - Een methode in een norm waarbij van de evenwichtsmethode is uitgegaan, is bijvoorbeeld die waar de stabiliteit van een rij woningen voldoende mag zijn aangenomen als de som van de breedte van de aanwezige actieve penanten voldoet aan een grenswaarde, zoals in NPR 909-1-1 § 5.4 (11) is beschreven.
  - Het is van belang om na te gaan of, in dit geval, de toegepaste detaillering en bouwmethodiek passend is op de gekozen wijze van verdeling van de krachten.

7 / 8

## ■ Advies

*Gelet op het voorgaande adviseert de commissie in deze casus als volgt over de toepassing van de bouwvoorschriften:*

### Procedureel

1. *Heeft het bevoegd gezag bij een bouwwerk onder gevolklasse 1 nog de taak om documenten technisch inhoudelijk te beoordelen?*  
  
Nee. Dit is de taak van de kwaliteitsborger.
2. *Mogen zij op basis hiervan om herziene documenten vragen?*  
  
Nee, niet op grond van een technisch inhoudelijke beoordeling tijdens de bouw, maar wel in het kader van de handhavingstaak: het bevoegd gezag mag wel om de in de artikelen 2.20 en 2.21 benoemde gegevens en bescheiden vragen.
3. *Kan het bevoegd gezag besluiten de verklaring en gereedmelding van de kwaliteitsborger inhoudelijk niet te accepteren, omdat zij van mening is dat er op basis van hun eigen inhoudelijke technische beoordeling niet voldaan wordt aan het Bbl?*  
  
Nee. Een gereedmelding kent geen inhoudelijke acceptatieplicht van bevoegd gezag. Bevoegd gezag zou op het oordeel van de kwaliteitsborger moeten kunnen vertrouwen, maar behoudt, op grond van artikel 18.1 van de Omgevingswet, haar handhavende bevoegdheid (zie ook het volgende antwoord).





## **Gemeentelijke beoordeling van stabiliteit woonhuis onder kwaliteitsborging**

Advies 2603

4. *Er zijn in deze casus thans twee kapiteins op het schip waarbij de gemeente de uiteindelijke verantwoordelijkheid opeist. Is dit in lijn met de bedoeling van het stelsel van de Wkb?*

Nee. Dit past niet in het stelsel van kwaliteitsborging. De gemeente heeft een handhavende bevoegdheid, maar geen toezichhoudende taak voorafgaand en tijdens de bouw. Er is binnen het stelsel voorzien in een klachtenregeling. Via de TloKB kan de gemeente een klacht indienen indien zij constateert dat er in strijd met het kwaliteitsborgingsstelsel wordt gehandeld.

5. *Mag van de kwaliteitsborger verwacht worden dat hij latere informatie, welke van invloed is op zijn eerdere bevindingen, meeneemt bij de borging indien deze van invloed kan zijn op de uiteindelijke verklaring?*

Ja, als blijkt dat de kwaliteitsborger zelf tot het inzicht komt dat hij iets over het hoofd heeft gezien en/of tot voortschrijdend inzicht komt (bijv. op basis van een tip van de gemeente), dan moet hij die informatie uiteraard meenemen. Bouwen in afwijking van het Bbl is immers niet toegestaan. In een borgingsplan mag ook niet staan dat iets niet voldoet aan het Bbl.

### **Constructief technisch**

6. *Dient de krachtsverdeling te geschieden op basis van stijfheden zoals omschreven in Eurocode 6 5.5.3. (5)?*

Nee, in plaats van het bepalen van de verdeling van krachten over de aanwezige stabiliteitswanden volgens § 5.5.3 van NEN-EN 1996-1-1 (Eurocode 6), kunnen ook andere berekeningsmethodieken worden toegepast. Naast de lineaire elasticiteitstheorie waarbij de krachtsafdracht op basis van stijfheden van wanden en aansluitingen wordt bepaald, mag ook de plasticiteitstheorie worden gebruikt, waarbij vervormingscapaciteit van wanden als basis wordt genomen.

8 / 8

7. *Dient hierbij ook rekening gehouden te worden met de stijfheid van vloeren bij de op de vloer geplaatste stabiliteitswanden?*

Ja, ervan uitgaande dat in deze casus de stijfheid van de vloeren invloed heeft op de krachtsverdeling en/of de vervormingscapaciteit.

8. *Geldt de krachtsverdeling op basis van Eurocode 6 5.5.3. (5) ook voor de betonnen stabiliteitswand?*

Nee, niet noodzakelijk. Zie ook het antwoord op vraag 6.

9. *Dient de krachtsverdeling over de stabiliteitswanden te geschieden op basis van stijfheden, of mag deze ook verdeeld worden op basis van momentcapaciteit?*

Ja, een verdeling op basis van momentcapaciteit is onder voorwaarden ook mogelijk. Zie het antwoord op vraag 6 hierboven.

10. *Samenvattend: wordt met deze berekening de stabiliteit onderbouwd volgens de aangewezen bepalingsmethode?*

Er zijn volgens de Eurocodes meerdere bepalingsmethoden mogelijk. Zie ook het antwoord op vraag 6. Op grond van de lineaire elasticiteitstheorie (krachtsafdracht op basis van stijfheden) volgens NEN-EN 1996-1-1 zijn rekenmethodiek, toegepaste detaillering en bouwmethodiek, in dit geval, nu niet volledig op elkaar afgestemd. Het is niet aan de ATGB om na te gaan of de stabiliteit bij het toepassen van een andere toegestane methode wel voldoende onderbouwd is.

