

[Meld je aan voor onze nieuwsbrieven](#) →

[AKD events & Insights](#) →



- **Mei 2026**

Hierbij de nieuwsbrief openbare orderecht met de meest relevante ontwikkelingen uit de maand april. De volgende actualiteiten mag je zeker niet gemist hebben:

- De Rechtbank Noord-Nederland oordeelde dat de burgemeester van Dokkum opblaasdino Wim bij een demonstratie op “Koningsdei” mocht verbieden
- De Afdeling oordeelde dat bij het aanbieden van onlineadvertenties geen sprake hoeft te zijn van een online seksbedrijf in de zin van de APV.
- Ook oordeelde de Afdeling dat na het verstrijken van 19 dagen na een autobrand, geen sprake meer is van een situatie die een noodbevel rechtvaardigt.
- De Rechtbank Den Haag oordeelde dat de burgemeester een demonstratie van Partij voor de Dieren niet tot 10 personen kon beperken.
- De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland oordeelde dat onder sprake was van een spoedeisende situatie, een sluiting op grond van artikel 174a Gemeentewet evident onrechtmatig was.
- Er verscheen een nieuw voorstel van wet gegevensverwerking openbare orde.
- Ook werd een Kamerbrief gepubliceerd met beleidsreactie op het eindrapport over onderzoek aanpassingen en gebruik van de Wet Bibob sinds 2020. Daarnaast verscheen het WODC-rapport over de toepassing, effecten en gevolgen bevoegdheid artikel 13b Opiumwet en de Volkskrant deed onderzoek naar de inzet artikel 174a Gemeentewet.

- **Inhoudsopgave**

▶ [Jurisprudentie](#)

- **Jurisprudentie**

APV/Gemeentewet

Online advertenties géén ‘seksbedrijf’ in de zin van de APV

De Afdeling oordeelde over een handhavingsverzoek waarmee werd verzocht op te treden tegen de exploitanten van escorte websites. De Afdeling stelt voorop dat de exploitatie van deze websites bedrijfsmatig plaatsvindt, maar oordeelt dat dit nog niet betekent dat sprake is van het gelegenheid geven tot prostitutie zoals bedoeld in artikel 3:2 APV Den Haag. Daarbij weegt de Afdeling mee dat de websites gemeentelijke grenzen overstijgen en gemeentelijke handhaving hier praktisch en wettelijk niet voor is ingericht ([ECLI:NL:RVS:2026:2250](#)).

Woning terecht gesloten met noodbevel vanwege 125 eerdere incidenten

De burgemeester van Rotterdam had een woning voor een maand gesloten op grond van artikel 175, eerste lid, van de Gemeentewet. Uit de onderliggende bestuurlijke rapportage blijkt dat er brand is gesticht/een (mislukte) aanslag is gepleegd voor de woning. De Afdeling overweegt dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat de burgemeester zich op basis van de in de bestuurlijke rapportage op het standpunt heeft kunnen stellen dat sprake is van een ernstige vrees voor het ontstaan van ernstige wanordelijkheden. De politie had geen zicht op de achtergrond van de explosie waardoor het risico op het opnieuw ontstaan van een noodsituatie niet was afgenomen. Daarbij heeft de rechtbank terecht van belang geacht dat er 125 eerdere incidenten bij de politie staan geregistreerd die verband houden met de woning van appellanten. ([ECLI:NL:RVS:2026:2420](#)).

Noodbevel Valkenswaard (sluiting woning) vernietigd: acute dreiging onvoldoende onderbouwd

De burgemeester van Valkenswaard gaf een noodbevel tot fysieke sluiting van een woning na twee autobrandstichtingen in juli 2022. De Afdeling oordeelt dat de burgemeester, ondanks het ernstige karakter van de brandstichtingen, onvoldoende heeft gemotiveerd waarom na dat tijdsverloop nog sprake was van een acute situatie. Daarom is niet voldaan aan de vereisten van art. 175 lid 1 Gemeentewet; de Afdeling herroept het noodbevel ([ECLI:NL:RVS:2026:2268](#)).

Verblijfsontzegging Utrecht (Lucasbolwerk e.o.) 2 maanden

De burgemeester van Utrecht legde een verblijfsontzegging voor twee maanden op voor een gebied (Lucasbolwerk/Hieronymusplantsoen e.o.) wegens verstoring van de openbare orde door bezit, handel en gebruik van Opiumwetmiddelen. Appellant stelde dat dit strijdig is met de onschuldpresumptie (art. 6 EVRM). De Afdeling herhaalt: daarvan is sprake als het bestuur iemand als schuldig neerzet vóór strafrechtelijke vaststelling; dat gebeurde hier niet. Ook was niet aannemelijk dat een parallel strafproces liep. Verder was de maatregel praktisch uitvoerbaar (diens advocaat was bereikbaar buiten het gebied en het met het OV door gebied reizen was toegestaan). De ontzegging blijft in stand ([ECLI:NL:RVS:2026:2074](#) & [ECLI:NL:RVS:2026:2075](#)).

‘Kennelijk doel’ straatdrugshandel (Den Haag): invordering dwangsom houdt stand

De rechtbank Den Haag oordeelt dat verweerder aannemelijk mocht achten dat eiser het kennelijke doel had om zich op de weg te begeven om drugs te verhandelen. De rechtbank benadrukt dat voor de overtreding van de relevante APV-bepaling niet vereist is dat drugs worden aangetroffen of dat strafrechtelijke bewijsmaatstaf wordt gehaald. Bij invordering geldt als uitgangspunt dat aan invordering groot gewicht toekomt; alleen bijzondere omstandigheden rechtvaardigen afzien, die waren hier niet aangetoond. Het invorderingsbesluit blijft daardoor overeind ([ECLI:NL:RBDHA:2026:8829](#)).

Gebiedsverbod 3 maanden wegens overlast: voorlopig standhoudend

De burgemeester legde een gebiedsverbod op (art. 172a lid 1 onder a Gemeentewet) voor drie maanden omdat verzoekster in haar wijk herhaaldelijk overlast zou veroorzaken. Verzoekster stelde dat dit haar bewegingsvrijheid ernstig beperkt en bezoek aan partner (in verboden gebied) belemmert. De voorzieningenrechter oordeelt dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat verzoekster herhaaldelijk de openbare orde verstoortte en dat ernstige vrees bestaat voor een verdere verstoring. Het verzoek is afgewezen ([ECLI:NL:RBDHA:2026:6919](#)).

Sluiting woning (174a) wegens illegale prostitutie: evident onrechtmatig

De burgemeester sloot een woning voor drie maanden op grond van art. 174a Gemeentewet wegens illegale prostitutie. De rechtbank overwoog dat een spoedeisend belang ontbrak, maar er sprake is van evident onrechtmatigheid. Niet gebleken is van ernstige overlast rond de woning die openbare orde verstoort. Ook was de woning inmiddels opnieuw verhuurd en er waren geen recente meldingen; de vrees voor herhaling was onvoldoende concreet. Het besluit houdt in bezwaar naar verwachting geen stand, hetgeen ertoe leidt dat de voorziening werd toegewezen ([ECLI:NL:RBNNE:2026:1350](#)).

Demonstraties

Burgemeester van Dokkum mocht opblaasdino Wim bij demonstratie op “Koningsdei” verbieden

Een vereniging wilde op maandag 27 april 2026 in Dokkum demonstreren tijdens Koningsdag. Onderdeel van die viering is een bezoek van Zijne Majesteit de Koning, samen met leden van het koninklijk gezin en leden van de koninklijke familie. De burgemeester van Noardeast-Fryslân heeft een beperking opgelegd inhoudende dat het plaatsen van het opblaasobject ‘Dino Wim’ op grond van bescherming van de gezondheid en ter voorkoming van wanordelijkheden niet is toegestaan. De voorzieningenrechter acht de beperking geschikt en haar is niet gebleken dat het doel kan worden bereikt met een minder verstrekkende beperking ([ECLI:NL:RBNNE:2026:1490](#)).

Beperking demonstratie PvdD tot max. 10 personen onvoldoende gemotiveerd

Partij voor de Dieren meldde een demonstratie aan met 20 personen in de Grote Marktstraat te Den Haag bij sportwinkels (Decathlon/Intersport), met het doel om aandacht te vragen voor misstanden rond kangoeroeleer en daarvoor handtekeningen verzamelen. De burgemeester beperkte dit tot maximaal 10 deelnemers, nu uit het beleid volgde dat demonstraties van meer dan 10 personen wegens drukte, publieksstromen en calamiteitenroute in een kernwinkelgebied niet werden toegestaan. De rechtbank vindt dat beleid als zodanig niet per definitie verboden is, maar dat in dit geval te weinig onderscheid werd gemaakt naar locatie/tijdstip/aard demonstratie.

Bovendien is onduidelijk waarom voor 10 personen gekozen is. Daardoor kan een chilling effect ontstaan. Ook is niet concreet onderbouwd dat 20 deelnemers werkelijk tot onaanvaardbare vermenging van stromen of belemmering hulpdiensten zou leiden. Het besluit werd vernietigd ([ECLI:NL:RBDHA:2026:9586](#)).

Beperking demonstratie: geen brandbare goederen binnen 10 meter; beperking gerechtvaardigd

Verweerder legde bij een aangemelde demonstratie een voorschrift op dat geen brandbare goederen mochten worden gebruikt/opgeslagen. De rechtbank acht de feitelijke basis zorgvuldig: er was sprake van een inspectie, waarnemingen en een helder afstandscriterium (10 meter tot beveiligde gebieden). Ook ziet de rechtbank geen aanwijzing van misbruik van demonstratiebevoegdheid om certificering veilig te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening werd afgewezen ([ECLI:NL:RBDHA:2026:7427](#)).

Bibob

Omgevingsvergunning terecht ingetrokken vanwege Bibob-bezwaren

Het college van B&W van Nieuwegein heeft een omgevingsvergunning ingetrokken, vanwege gevaar voor de a- en b-grond. Ook heeft het college zich op het standpunt gesteld dat ter verkrijging van de vergunning een strafbaar feit is gepleegd. De Afdeling is van oordeel dat het college het standpunt kon innemen dat [persoon 1] betrokkene is. Ook is er – anders dan de rechtbank heeft aangenomen en zoals het college terecht heeft aangedragen - sprake van een zakelijk samenwerkingsverband tussen [appellante sub 1] en [persoon 1]. De Afdeling is verder van oordeel dat terecht een ernstig gevaar voor de b-grond is aangenomen. Anders dan [appellante sub 1] betoogt, kunnen ook overtredingen en strafbare feiten die niet betrekking hebben op eerdere bouwactiviteiten worden betrokken bij het oordeel over het gevaar ([ECLI:NL:RVS:2026:2424](#)).

Bibob-weigering omgevingsvergunning bedrijfswoning: college mocht Bibob-toets doen en weigeren

Het college van Maashorst weigerde een omgevingsvergunning voor een bedrijfswoning, met een beroep op artikel 2.20 Wabo en art. 3 Wet Bibob: er was sprake van vermoedens van valsheid in geschrifte en ernstig gevaar voor misbruik/benutting criminele voordelen. Appellant vond dat er geen aanleiding was voor een Bibob-onderzoek en verwees naar beleidslijn. De Afdeling volgt de rechtbank: het college mocht op grond van de beleidslijn (art. 2.1a) een Bibob-toets uitvoeren, mede gezien eigen informatie uit een eerdere aanvraag (2017) en het destijds niet invullen van Bibob-formulier. De weigering blijft in stand ([ECLI:NL:RVS:2026:2269](#)).

Bibob-weigering exploitatievergunning Sweet Sense (Eindhoven)

Sweet Sense vroeg een exploitatievergunning voor een horecazaak aan de Kruisstraat in Eindhoven; de burgemeester vroeg het LBB om advies en weigerde wegens ernstig gevaar dat de vergunning zou worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (Wet Bibob). De Afdeling volgt de rechtbank: uit politieregistraties en LBB-advies mocht de burgemeester afleiden dat sprake is van feitelijke exploitatie/verbondenheid en dus zakelijk samenwerkingsverband. Ook hoefde de burgemeester niet te kiezen voor minder ingrijpende voorschriften. Qua evenredigheid acht de Afdeling het sluiten/inkomstenverlies inherent aan de weigering; bovendien exploiteerde men

zonder vergunning, wat voor eigen risico komt. Tevens faalt het hoger beroep tegen de handavings- en invorderingsbesluiten ([ECLI:NL:RVS:2026:2033](#), [ECLI:NL:RVS:2026:2288](#)).

Bibob-intrekking marktstandplaatsvergunning: intrekking evenredig; geen voorschriften vereist

De rechtbank Noord-Nederland beoordeelt intrekking van marktstandplaatsvergunningen op grond van Wet Bibob. Eisers voerden aan dat intrekking onevenredig is en dat het college had moeten volstaan met voorschriften. De rechtbank volgt het college: er is sprake van ernstig gevaar en ernstige/langdurige fiscale feiten. Het tijdsverloop sinds de laatste feiten maakt dit niet anders. Gezien aard/omvang/duur van strafbare feiten hoefde het college niet te kiezen voor lichtere maatregel via voorschriften. Het beroep is ongegrond en de voorlopige voorziening wordt afgewezen ([ECLI:NL:RBNNE:2026:1122](#)).

Gemeente mag afgaan op LBB-rapport (vergewisplicht); communicatie-uitstel 4 weken

In kort geding vordert een zorgverlener dat de gemeente buitengerechtelijke ontbinding van overeenkomsten (naar aanleiding van Bibob-onderzoek) terugdraait en nakoming voortzet tot bodemprocedure. De voorzieningenrechter wijst de vorderingen af: niet gebleken is dat de gemeente haar vergewisplicht heeft geschonden; zij mocht op het LBB-rapport afgaan. Wel krijgt de zorgverlener ruimte om personeel eerst zelf te informeren: de gemeente mag gedurende vier weken niet overgaan tot uitvoering van de communicatieplanning (richting personeel/cliënten/pers) ([ECLI:NL:RBGEL:2026:2737](#)).

DHW/Alcoholwet

Exploitatievergunning brasserie: burgemeester moet zelfstandig woon- en leefklimaat beoordelen; dwangsom wegens traagheid

De burgemeester van Tilburg verleende een alcoholwet- en exploitatievergunningen voor “De Baron” (brasserie/restaurant met terrassen). De Afdeling oordeelt dat de burgemeester in bezwaar onvoldoende gemotiveerd had waarom geen ontoelaatbare nadelige beïnvloeding bestaat en daarom een nieuw besluit moet nemen. Omdat besluitvorming al lang duurt, draagt de Afdeling de burgemeester op binnen vier weken te beslissen en verbindt daaraan bij overschrijding een dwangsom (max. € 15.000 per partij) ([ECLI:NL:RVS:2026:1820](#)).

Intrekking exploitatie- en Alcoholwetvergunning (slecht levensgedrag)

De voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland beoordeelt in deze zaak de intrekking van exploitatie- en Alcoholwetvergunning wegens slecht levensgedrag. De rechter oordeelt dat de burgemeester hierop mocht steunen en niet zelf het FIOD-onderzoek hoeft over te doen. Feiten die de burgemeester meeweegt zijn de strafbeschikking wegens valsheid in geschrifte/onjuist aangiftegedrag, eerdere veroordelingen (o.a. valsheid in geschrifte), FIU-meldingen met mogelijke witwasindicaties en lopend onderzoek/aanhouding door FIOD. Voorlopig blijft intrekking in stand; de evenredigheid is niet geschonden ([ECLI:NL:RBMNE:2025:4667](#)).

Exploitatievergunning beperkte duur + voorwaarden: rechtbank volgt burgemeester

Een zalencentrum kreeg een nieuwe exploitatievergunning met beperkte duur (één jaar) en voorwaarden vanwege eerdere incidenten en overtredingen. Eiseres stelde o.a. dat de oude APV beperking in duur niet toeliet en dat vertraging in besluitvorming niet ten nadele van haar mag werken, en dat bepaalde incidenten/brandveiligheid ten onrechte zijn meegewogen. De rechtbank ziet geen aanwijzing voor opzettelijke vertraging; de Awb biedt andere remedies. Ook valt niet in te zien waarom nieuwe normen (via Omgevingswet) niet zouden gelden. Verder waren er ook zonder het brandveiligheidsincident voldoende incidenten om beperking te dragen; een terughoudende toetsing past bij beoordelingsruimte. Het beroep is ongegrond ([ECLI:NL:RBDHA:2026:6404](#)).

Weigering exploitatievergunning Panda Pizza: motivering schiet tekort

De burgemeester van Rotterdam weigerde Panda Pizza een exploitatievergunning (o.a. afhaal/consumptie etenswaren) onder verwijzing naar horecabeleid/ontwikkelrichting “verminderen” en eis dat pand exclusief horeca-bestemming heeft. De Afdeling oordeelt dat de horecanota waarop de burgemeester zich beroept pas ná het besluit op bezwaar in werking trad. Daarmee kan die nota de motivering van de weigering niet dragen ([ECLI:NL:RVS:2026:2304](#)).

Huisverbod

Schending “gelijke proceskansen”: burgemeester leverde kernstukken huisverbod niet over

In deze zaak had de burgemeester in beroep niet de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd die ten grondslag lagen aan het huisverbod, terwijl die noodzakelijk zijn om rechtmatigheid te toetsen. Een telefonische mededeling van een rechtbankmedewerker dat geen stukken nodig zouden zijn, doet niet af aan die wettelijke plicht. Ook bleek niet dat een afschrift van verweerschrift aan appellant was gezonden. Conclusie: doordat de kennisneming van relevante processtukken is onthouden is sprake van een schending van de goede procesorde ([ECLI:NL:RVS:2026:2290](#)).

13b Opiumwet

Woningsluiting Heerlen teruggebracht van 12 maanden naar 6 maanden

De burgemeester sloot een woning voor twaalf maanden nadat in de woonkamer 46 sealtjes cocaïne (17,3 gram), 233 gram hennep, een weegschaal met residu, verpakkingsmateriaal en in de slaapkamer een zakje MDMA (2,46 gram) werden aangetroffen. De rechtbank vond sluiting 12 maanden noodzakelijk vanwege hoeveelheid/attributen en de ligging in een kwetsbare wijk. De Afdeling draait dit deels terug: bevoegdheid bestaat, maar de burgemeester heeft de noodzaak van 12 maanden onvoldoende gemotiveerd door enkel het Damoclesbeleid toe te. Resultaat: de sluiting werd teruggebracht tot 6 maanden ([ECLI:NL:RVS:2026:2067](#)).

Sluiting bedrijfspand Best 6 maanden):

De burgemeester van Best sloot een bedrijfspand voor zes maanden na bestuurlijke controle: in een afgesloten ruimte werden o.a. een kweektent met hennepdrogerij en hennep toppen (2,7 kg) gevonden en positief getest. Appellant stelde dat het ging om hennep (laag THC) voor eigen gebruik/CBD-olie tegen pijnklachten, zodat de burgemeester niet bevoegd zou zijn. De Afdeling volgt de rechtbank: de hoeveelheid is fors (netto in elk geval minimaal 350 gram) en niet als

geringe overschrijding te kwalificeren. Het ontbreken van handelmateriaal maakt niet dat automatisch van eigen gebruik moet worden uitgegaan. Ook maakt de wet geen onderscheid op basis van (gestelde) THC/CBD-verhouding. De bevoegdheid en sluiting blijven in stand ([ECLI:NL:RVS:2026:2286](#)).

Sluiting woning Breda na bijna 6 maanden: ongeschikt middel door tijdsverloop

In Breda werden harddrugs en attributen aangetroffen in een bij de woning behorende schuur na observaties in het kader van MMA-meldingen en verdenking van handel via postpakketten. De burgemeester sloot de woning echter pas na bijna zes maanden (constatering 6 feb 2023; sluiting in besluitvorming per 28 juli 2023). De Afdeling benadrukt dat tijdsverloop kan maken dat sluiting niet meer bijdraagt aan beëindiging/voorkomen herhaling (geschiktheidstoets). Een signaal afgeven is geen doel van een herstelsanctie. Conclusie: zelfs één maand sluiting was de sluiting ongeschikt en houdt geen stand ([ECLI:NL:RVS:2026:2281](#)).

Burgemeester niet bevoegd tot woningsluiting na tijdsverloop 11 maanden

Bij besluit van 2 mei 2024 heeft de burgemeester van Breda de woning aan de [locatie] in Breda voor 3 maanden gesloten op grond van artikel 13b van de Opiumwet. De Afdeling is met de rechtbank van oordeel dat de burgemeester onvoldoende heeft onderbouwd waarom in dit geval sluiting na het aanzienlijke tijdsverloop van elf maanden nog opportuun was. In dit geval is de woningsluiting pas elf maanden na het constateren van de overtreding geëffectueerd en is er in de tussentijdse periode niets relevant is voorgevallen ([ECLI:NL:RVS:2026:2414](#)).

Burgemeester heeft terecht last onder dwangsom opgelegd voor drugshandel op straat

Bij besluit van 16 februari 2023 heeft de burgemeester van Rheden [appellant] een last onder dwangsom opgelegd vanwege drugshandel op straat. De Afdeling is van oordeel dat uit de bestuurlijke rapportage in voldoende mate blijkt dat [appellant] aan de weg post stond te vatten met het kennelijke doel om drugs te verhandelen. [appellant] heeft geen reden kunnen geven waarom hij zich op die locatie bevond en zich onrustig gedroeg. Bovendien woonde [appellant] niet in de directe omgeving van de locatie waar hij is aangetroffen, maar ongeveer vijftien minuten wandelen verderop. Hoewel de aanwezigheid van drugs geen voorwaarde is voor overtreding van artikel 2:74 van de APV, bevestigt de vondst van 48 XTC-pillen het gegeven dat [appellant] het kennelijke doel had om drugs te verhandelen. De rechtbank heeft dan ook terecht geoordeeld dat de burgemeester [appellant] een last onder dwangsom mocht opleggen. ([ECLI:NL:RVS:2026:2407](#))

Overige

Handhaving woonwagenaanleg: art. 8 EVRM en Awgb leiden niet tot afzien van handhaving

Het college legde een bouwstop/last onder dwangsom op om plaatsing van een woonwagen op een perceel in strijd met planregels te stoppen (dwangsom € 10.000 ineens). Appellant beriep zich op art. 8 EVRM (cultureel erfgoed/leven als reiziger) en art. 7a Awgb en stelde dat handhaving onevenredig is; ook wees hij op tekortschietend woonwagenaanleg. De Afdeling herhaalt het handhavingskader (Harderwijk): handhaving is uitgangspunt; alleen bij bijzondere omstandigheden wordt daarvan afgezien. Inmenging in art. 8 EVRM is bij wet voorzien en dient legitieme doelen; het college bood bovendien standplaatsen nabij familie en handhaving was

niet gericht op verkleining van woonwagenlocaties. Ook Awgb staat handhaving niet in de weg omdat de norm (bestemmingsplan) algemeen geldt. Ook structurele woonbehoefteproblemen maken niet zonder meer dat van handhaving moet worden afgezien. Handhaving blijft dus staan ([ECLI:NL:RVS:2026:1951](#)).

Boete Huisvestingswet na hennepkwekerij

De rechtbank Amsterdam oordeelt over een boete op grond van de Huisvestingswet naar aanleiding van een hennepkwekerij. Op de machtiging tot binnentreden stond dat de politie zich mocht laten vergezellen door anderen indien redelijkerwijs vereist. De rechtbank vindt dat toezichthouders mee mochten: het doel “inbeslagneming kwekerij” omvat niet alleen fysiek verwijderen maar ook beëindigen van illegale situatie onder Sv én Huisvestingswet. Verder acht de rechtbank de boetetabel niet onevenredig ([ECLI:NL:RBAMS:2026:3046](#)).

Bewijsuitsluiting wegens een onherstelbaar vormverzuim

In deze uitspraak oordeelt de Rechtbank Midden-Nederland (strafrecht) over het binnentreden en doorzoeken van het perceel van verdachte in het kader van een bestuursrechtelijke controle. De rechtbank meent dat het binnentreden onrechtmatig was wegens het ontbreken van een geldige machtiging. Daarom volgt vrijspraak voor het voorhanden hebben van goederen en chemicaliën ter voorbereiding van de productie van verschillende soorten harddrugs ([ECLI:NL:RBMNE:2026:1613](#)).

Wetsvoorstellen en evaluaties

► [Nieuw voorstel van wet gegevensverwerking openbare orde](#)

► [Kamerbrief met beleidsreactie op eindrapport over onderzoek aanpassingen en gebruik van de Wet Bibob sinds 2020](#)

Onderzoek

► [Edward Torre \(Thorbecke Academie\) sprak zijn lectorale rede uit met de titel ‘Ondermijning en \(lokaal\) bestuur. Nuchter over een rechtsstatelijke opgave’](#)

► [Rapport ‘de top tot de straat’ over drugscriminaliteit in Utrecht](#)

► [WODC rapport over de toepassing, effecten en gevolgen bevoegdheid artikel 13b Opiumwet](#)

► [Onderzoek Volkskrant over inzet artikel 174a Gemeentewet](#)

- **Overige publicaties**

► [M en R 2026/37, m.nt. H.J.A. van Ham: Bibob-voorschriften en evenredigheid ‘nieuwe stijl’](#)

► [AB 2026/90, m.nt. B. Tijssen: Last onder dwangsom. Criminal charge. Burgemeester mocht een last onder dwangsom opleggen wegens herhaaldelijke betrokkenheid bij wanorwanordelijkheden. De last is niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel.](#)

- **Redactie**

Heeft u vragen naar aanleiding van deze update? Neem dan contact op met Mariëtta Buitenhuis.



Mariëtta Buitenhuis
mbuitenhuis@akd.nl